

ro, de lo que resulta que no se ha gravado con derechos mayores que los que prescribe la ley de 2 de Mayo de 1867: que los dos pesos cincuenta centavos impuestos sobre cada barril ó tercio de harina, caben en el aforo decretado, puesto que los dos pesos entran en el 25 p<sup>to</sup> impuesto á los productos del Estado, y los cincuenta centavos en la contribucion federal: que si la harina no es un producto del Estado de Yucatan, esto no es una causa bastante para comprender tal efecto entre los exceptuados del pago de derechos, pues en tal caso la ley citada no tendria objeto, puesto que un Estado no tiene necesidad de importar los efectos que en él se producen cuando estos bastan para llenar sus necesidades y puesto que el cambio de productos se establece con lo sobrante en un Estado y lo que falta á otro respecto del mismo producto.

Considerando tambien: que el amparo respecto del punto á la violacion del art. 17 de la Constitucion federal es improcedente, por no haberse practicado en el caso algun acto contrario á ese artículo; y

Considerando, por último, el punto relativo á la imposicion de la multa: que no puede considerarse como una confiscacion ni como una multa excesiva, ni como una pena inusitada y trascendental y que el incidir en el pago de esa multa, depende mas bien de la voluntad de los deudores quienes por no pagar el impuesto dan lugar á la imposicion de la multa; resultando de todo lo expuesto que no hay violacion de las garantías respecto de las que los quejosos solicitan amparo, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 1<sup>o</sup> del actual por el juzgado de Distrito de Yucatan, que declara:

Primero; que la justicia federal no ampara ni protege á los quejosos en cuanto al derecho de consumo que se les cobra por la harina nacional que introdujeron.

Segundo; que no hay lugar al amparo en cuanto á los actos que se dice violan la

garantía que protege el artículo 17, por no existir los hechos, y

Tercero; que no ha lugar al amparo en cuanto á la multa por no estar comprendido el caso en el artículo 22 de la Constitucion federal de 1857.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—Firmados.—*S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Leon Guzman.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Febrero veintisiete de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO

*De garantías promovido ante el juzgado 2<sup>o</sup> de Distrito de México, por el C. José M. Guardiola, contra el C. gobernador del Distrito federal, que lo condenó á un año de servicio de cárcel.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el C. José M. Guardiola ha interpuesto el recurso de amparo por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga el art. 21 de la Constitucion, con la determinacion del C. gobernador del Distrito que lo destina á un año de servicio de cárcel en esta ciudad. Evacuado el informe respectivo, el C. gobernador acompaña el testimonio de la sentencia del tribunal de vagos que

SECRETARÍA DE JUSTICIA DE LA REPÚBLICA

condenó al expresado C. Guardiola á un año de trabajo en los talleres de la cárcel de ciudad, conforme al art. 87 de la ley de 5 de Enero de 1857, reglamentaria de los procedimientos para juzgar y sentenciar á los vagos.

En vista del ocurso del quejoso solicitando el amparo y del informe rendido por el C. gobernador del Distrito, el que suscribe encuentra una discordancia notable entre lo que expresa el primero y lo expuesto por el segundo, pues Guardiola dice que se le condenó al servicio de cárcel y la sentencia del tribunal de vagos se contrae á consignarlo á trabajos de talleres de aprendizaje, establecidos para la enseñanza de un oficio honroso á los CC que no lo tienen y viven sin ocupacion honesta y provechosa con que proporcionarse la subsistencia; de manera, que hay una gran diferencia entre la pena del trabajo necesario para el aseo de la cárcel que tiene un carácter infamante, como la consecuencia de la comision de algun delito de cierta gravedad que mereco compurgarse de esa manera, y lo que puede considerarse el medio seguro y eficaz para darles á los CC. ociosos un oficio ó arte para ganar la subsistencia. Mas el quejoso expone, que tiene el oficio de herrero y trabajaba en una carrocería, favoreciéndolo ademas la circunstancia de haber recibido una herida en la pierna, de que está entorpecido é inválido para servir en la carrera militar y en esta fué donde quedó inutilizado: se hace necesario el esclarecimiento de estos hechos durante el término de prueba, para que en vista de lo que resulte, pueda ó no amparársele contra la determinacion de que se queja, pues si no se lo oyó en la defensa que otorga la Constitucion y la ley para justificarse del vicio de vagancia ante el tribunal, en tal caso procederá el amparo; ó por el contrario, si el quejoso no rindió las pruebas conforme á sus atribuciones, el amparo es improcedente. Por tales razones, teniendo la determinacion contra la cual se solicita el

amparo la presuncion de haberse dictado justamente, el que suscribe no puede pedir la suspension del acto y se concreta á lo que tiene expuesto con referencia á los hechos que necesiten comprobarse en el término que la ley orgánica reglamentaria de 20 de Enero de 1869 concede para este casos, para que segun lo que resulte pueda pedir lo que corresponda en justicia.

México, Enero ocho de mil ochocientos setenta y dos.—*Francisco G. Moctezuma.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Febrero diez de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el presente juicio de amparo promovido por José Guardiola á virtud de reputar violada en su persona la garantía que otorga el art. 21 de la Constitucion con la condenacion que se le impuso de un año de servicio de cárcel; visto el informe con justificacion rendido por el gobierno del Distrito; lo pedido por el C. promotor fiscal; las pruebas rendidas, y visto en fin lo que debia, y considerando:

Primero; que si bien por el informe de la autoridad responsable aparece comprobado el hecho de la condenacion al quejoso, está justificado que tal pena fué impuesta por el tribunal de vagos, cuya autoridad, segun se ha reconocido ya por diversas declaraciones es competente para la imposicion de las penas que designa la respectiva ley; considerando:

Segundo; que aun en el supuesto que dicho tribunal al ejercer sus atribuciones no se hubiese arreglado estrictamente á la observancia de la parte penal ó de procedimientos, mientras con tal omision, negligencia ó exceso no se efectuó especialmente la violacion de la garantía invocada, podria deducirse la responsabilidad á otro recurso en contra, mas no el amparo, para cuyo otorgamiento es indispensable la estricta

violacion de una de las garantías consignadas como tales en el código fundamental; y

Considerando por último: que en el presente caso la autoridad responsable ha justificado la competencia y legalidad de la pena impuesta, como aparece de la acta agregada del tribunal de vagos, sin que estas circunstancias que constituyen la falta de violacion de garantías se hallen desvanecidas ó destruidas con las pruebas rendidas por el quejoso; por tales consideraciones y atento lo pedido por la parte fiscal, se declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á José M. Guardiola, por no haberse efectuado violacion de la garantía invocada, con el fallo ó condenacion dictada por el tribunal de vagos.

Hágase saber; remítase copia del fallo al Diario Oficial y Semanario Judicial, y prévia citacion fiscal elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia. Lo proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José M. Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo.*  
*Manuel M. Chavez, secretario.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Febrero veintisiete de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de esta ciudad por el ciudadano José Mª Guardiola contra el gobernador del Distrito federal que lo condenó, segun espresó, el quejoso á un año de servicio de cárcel, violando con esto la garantía á que se refiere el artículo 21 de la constitucion federal; y

Considerando: que Guardiola fué consignado al tribunal de vagos el 27 de Noviembre del año próximo pasado: que en ese mismo dia lo juzgó el tribunal y los condenó desde luego á aprender oficio por un año en los talleres de la cárcel: que por lo mismo no se le concedió el término de prueba

que designa la ley de 5 de Enero de 1857, ni se le facilitaron los datos necesarios para preparar sus descargos, ni se le oyó en defensa: que no se probó que os vago, y antes bien ha probado en este juicio que no lo es porque se ocupa en el ejercicio de cochero, y que de lo espuesto resulta que se han violado en la persona del quejoso las garantías que protege el artículo 20 de la constitucion federal; se decreta:

Primero; que se revoca la sentencia pronunciada el 10 del actual por el juez 2º de Distrito de esta ciudad que declara, que la justicia de la Union no ampara ni protege á José Mª Guardiola por no haberse efectuado violacion de la garantía invocada con el fallo ó condenacion dictada por el tribunal de vagos; y en consecuencia, la justicia de la Union ampara y protege al ciudadano José Mª Guardiola contra la sentencia del tribunal de vagos que lo condenó á aprender oficio por un año en los talleres de la cárcel de Betlen.

Segundo; lo acordado.

Tercero; devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto del primer punto y por unanimidad respecto de los demás los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafraqua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Azca.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*José García Ramírez.*—*Luis Mª Aguilar, secretario.*

Son copias. México, Febrero veintiocho de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.*