

AMPARO.

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco, por el C. Lic. Ignacio Matute, a nombre del capitán del batallón núm. 25, contra el C. general Ramon Corona, por prision arbitraria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

El que suscribe, jefe superior de hacienda interino del Estado, funcionando de promotor fiscal, con arreglo al art. 41 de la ley de 22 de Mayo de 1834, por no haber á la vez promotor fiscal de ese juzgado y tribunal de Circuito, dice:

El defensor de pobres C. Ignacio Matute se presenta á ese juzgado en nombre del capitán C. Néstor Leal, pidiendo amparo de garantías por no habérsele tomado declaración ni dado el auto de prision, no obstante hallarse en captura desde 19 de Diciembre próximo pasado por orden del C. general Ramon Corona.

Con circunstancias normales seria de atenderse la solicitud que se ha presentado; pero hoy, en virtud de la ley de dos del mismo Diciembre, no sucede tener efecto en razon de que entre otras garantías está suprimida la que otorga el art. 19 de la Constitucion general de la República, y por tal consideracion el que suscribe concluye con las siguientes proposiciones:

Primera; la justicia de la nacion no ampara al C. capitán Néstor Leal.

Segunda; remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales.

Guadalajara, Enero diez de mil ochocientos setenta y dos.—*B. Gomez Farías.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y dos.

El C. Lic. Ignacio Matute, defensor de presos de esta capital, interpuso recurso de amparo de garantías en 4 de Enero próximo pasado á favor del capitán Néstor Leal del batallón núm. 25 de línea contra el C. general Ramon Corona, quejándose de que este funcionario habia reducido á prision á Leal desde el dia 10 de Diciembre último, sin habérsele notificado hasta la fecha del ocurso el decreto de prision, por lo cual consideraba vulneradas en su defenso la garantía que otorga el art. 19 de la Constitucion general.

Pedido informe con justificacion al C. general Corona, informó en cinco del mismo Enero, que en efecto habia puesto en segura custodia á Leal á disposicion del Ministerio de guerra, en uso de la facultad que este le tenia concedida conforme á la ley y circular de 2 de Diciembre de 1871.

Oida la voz fiscal y recibido el juicio á prueba, se pidió otro informe al general Corona para esclarecer los hechos, y rindió en 11 de Enero el que se ve á fojas 9 frente, en el cual expone lo mismo que en su primer informe; añadiendo que en 19 de Diciembre mandó poner en arresto al capitán Leal por faltas; pero que lo habia hecho en uso de las facultades gubernativas que las leyes militares conceden á los jefes superiores: que en tal estado se encontraba el expresado Leal el dia 30 de Diciembre citado, cuando recibió orden del Ministerio de guerra, por el telégrafo, para reducirlo á prision y ponerlo á disposicion del mismo Ministerio en virtud de las facultades extraordinarias concedidas al supremo gobierno por el decreto de 19 de Diciembre de 1871.

De todo resulta, que el capitán Néstor Leal sufrió desde 19 de Diciembre hasta 30 del mismo una detencion ilegal por no habérsele notificado el motivo de su pri-

sion; mas desde el dia 31 siguiente, la decision ya fué á virtud de las facultades extraordinarias. El juzgado considerando:

Primero; que el ocurso presentado en favor de Leal se hizo hasta el 4 de Enero próximo pasado en que ya estaban suspensas las garantías.

Segundo; que por esto, desde esa fecha hasta la presente no puede decirse que hay violacion; y

Tercero; que si la hubo el dia 19 al último de Diciembre de 1871, la responsabilidad consiguiente debe ventilarse en otro juicio y no en el de amparo de que hoy se trata y es especial para los hechos de actual violacion, en cuyo solo caso cabe el amparo, conforme al espíritu de la ley de 20 de Enero de 1869; por tanto fallo con las proposiciones siguientes:

Primera; La justicia de la Union no ampara ni protege al capitán Néstor Leal por la violacion de garantías de que se ha ocupado á su nombre el defensor de presos de esta capital.

Segunda; Notifíquese esta sentencia, publíquese en los periódicos y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El juez 1º suplente de Distrito, por licencia del propietario lo sentenció y firmó (firmados).—*José M. Gutierrez Hermosillo.*—*A. — Emilio Dávila.*—*A. — Ignacio Flores.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo primero de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Jalisco por el C. Lic. Ignacio Matute, defensor de presos en Guadalajara, á nombre del capitán del batallon núm. 26, Néstor Leal, contra el C. general R. Corona, quien puso preso á

Leal el 19 de Diciembre del año próximo pasado; y considerando: que el amparo se promovió en 4 de Enero del presente año, por violacion, segun el Lic. Matute, de la garantía á que se refiere el art. 19 de la Constitucion federal, en virtud de no haberse dictado, dentro del término que marca, el auto motivado de prision, y de estar incomunicado y recibir Leal mal trato en la prision: que así mismo aparece en el expediente que el general Corona procedió contra Leal en uso de las facultades que el primero tiene como general en jefe de la division á que pertenece el quejoso, y ademas por orden del Ministerio de la guerra, á cuya disposicion quedó Leal con arreglo á lo dispuesto en la ley de 19 de Diciembre de 1871 que suspende entre otras garantías la á que se refiere el art. 19 de la Constitucion federal: y que la ley de 19 de Diciembre se publicó en Jalisco el 11 del mismo mes; considerando tambien, que si el amparo se refiere á violacion de garantías ocurridas en el tiempo transcurrido desde que Leal fué puesto en prision hasta el que no se habia publicado en Jalisco la ley de Diciembre de 1871, el amparo no puede otorgarse despues, porque el objeto de los amparos es reponer las cosas al estado en que estaban antes de la violacion de garantía, los hechos consumados no pueden deshacerse, y su consumacion es materia de juicio diverso del de amparo; y que si el se refiere á tiempo corrido desde la publicacion de la ley de Diciembre de 1871, tampoco puede otorgarse respecto de la garantía que protege el art. 19 de la Constitucion federal, porque el goce de esa garantía está suspenso por la ley de Diciembre; se decreta:

Primero; que se confirma la sentencia pronunciada el 9 de Febrero último por el juez de Distrito de Jalisco que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al capitán Néstor Leal, por la violacion de garantías de que se ha quejado á su nombre el defensor de presos de esa capital.

Segundo; lo acordado.

Tercero; Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto del primer punto y por unanimidad respecto del segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejalea.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lavra-gua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Anza.*—*S. Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo cinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra el C. jefe político de ese Distrito Manuel Inclán que mandó embargar los bienes de la peticionaria con motivo de haber sido acusado de plagio su hijo Mariano Aleman.

ALEGATO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra el depósito que de sus bienes hizo el jefe político del Distrito, por vía de alegar dice: que un caso muy parecido se registra en el "Semanario Judicial de la Federación" en su parte segunda, tomo primero páginas 66, 67, 68, 69 y 70, de manera que si el juzgado no cree perdido el tiempo en examinar los datos y fundamentos de uno y otro, se advertirá mejor

de que hay lugar al recurso que se solicita.

En la secuela de este juicio, los prueba que se han presentado por la parte promotiva han llenado como en aquel los requisitos de la ley, pues por los documentos que forman el cuaderno de prueba y las declaraciones de los cinco testigos, ciudadanos Abraham Pastrana, Mariano Osorno, Luis Palomares, M^a Francisca Bautista y M^a Felipa Hernandez, se ha probado suficientemente que la casa, tinacal, terrenos y demás objetos embargados, son de la propiedad de la expresada D^a Prisciliana Juárez de Aleman.

Esta fiscalía, C. juez, cree, que la providencia tomada por la autoridad política es atentatoria, supuesto que la expropiación solo se dicta por causa de utilidad pública y por autoridad competente, cuyas dos condiciones faltaron en el asunto de que se va á ocupar la atención de usted.

Con lo expuesto y fundado en los artículos 16, 21 y 27 de la constitución de la república, y en el fallo que dió el juzgado de su digno cargo el día dos de Enero del año próximo pasado, el promotor concluye pidiendo se ampare á la promotiva contra la providencia del C. Manuel Inclán, jefe político que fué del Distrito.

Pachuca, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Macedonio Sanchez.*

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito:

El promotor dice: que D^a Prisciliana Juárez de Aleman, vecina del pueblo de San Agustín Zapotlán de la municipalidad de Zempocala, se queja al juzgado del digno cargo de usted de habérsele extraído de su casa el 24 del mes próximo pasado, varios objetos de su uso particular y secuestrádosos sus bienes por orden del jefe político del Distrito, C. Manuel Inclán, con cuyo acto