

Segundo; lo acordado.

Tercero; Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto del primer punto y por unanimidad respecto del segundo, los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejalea.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lavra-gua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Anza.*—*S. Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo cinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo por D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra el C. jefe político de ese Distrito Manuel Inclán que mandó embargar los bienes de la peticionaria con motivo de haber sido acusado de plagio su hijo Mariano Aleman.

ALEGATO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra el depósito que de sus bienes hizo el jefe político del Distrito, por vía de alegar dice: que un caso muy parecido se registra en el "Semanario Judicial de la Federación" en su parte segunda, tomo primero páginas 66, 67, 68, 69 y 70, de manera que si el juzgado no cree perdido el tiempo en examinar los datos y fundamentos de uno y otro, se advertirá mejor

de que hay lugar al recurso que se solicita.

En la secuela de este juicio, los prueba que se han presentado por la parte promotiva han llenado como en aquel los requisitos de la ley, pues por los documentos que forman el cuaderno de prueba y las declaraciones de los cinco testigos, ciudadanos Abraham Pastrana, Mariano Osorno, Luis Palomares, M^a Francisca Bautista y M^a Felipa Hernandez, se ha probado suficientemente que la casa, tinacal, terrenos y demás objetos embargados, son de la propiedad de la expresada D^a Prisciliana Juárez de Aleman.

Esta fiscalía, C. juez, cree, que la providencia tomada por la autoridad política es atentatoria, supuesto que la expropiación solo se dicta por causa de utilidad pública y por autoridad competente, cuyas dos condiciones faltaron en el asunto de que se va á ocupar la atención de usted.

Con lo expuesto y fundado en los artículos 16, 21 y 27 de la constitución de la república, y en el fallo que dió el juzgado de su digno cargo el día dos de Enero del año próximo pasado, el promotor concluye pidiendo se ampare á la promotiva contra la providencia del C. Manuel Inclán, jefe político que fué del Distrito.

Pachuca, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Macedonio Sanchez.*

Pedimento del C. Promotor Fiscal.

C. Juez de Distrito:

El promotor dice: que D^a Prisciliana Juárez de Aleman, vecina del pueblo de San Agustín Zapotlán de la municipalidad de Zempocala, se queja al juzgado del digno cargo de usted de habérsele extraído de su casa el 24 del mes próximo pasado, varios objetos de su uso particular y secuestrádosos sus bienes por orden del jefe político del Distrito, C. Manuel Inclán, con cuyo acto

considera violadas en su persona las garantías que le aseguran los artículos 16, 21 y 27 del pacto federal.

Del informe que se ha dado con justificación, se infiere: que Mariano Aleman fué denunciado como plagiarlo, y que abiendo solo buscado para su aprehension, frustrada que fué, se procedió al aseguramiento de los muebles é inmuebles que la quejosa afirma probará ser suyos cuando sea necesario.

Hasta aquí y con el relato del C. Manuel Inclan, se tiene un hecho que puede considerarse como probable, á saber: que Mariano Aleman cometió el plagio del C. Antonio Olvera el dia 15 del mes pasado, mas no que los bienes que tienen embargados sean del hijo de la solicitante; pero aun suponiendo que fueran de él como muy bien dice la esponente, el C. jefe político no es la autoridad competente, supuesto que no está conferida esta facultad sino á las autoridades federales.

Siendo, pues, oscuro el derecho que se alega á los bienes depositados por parte de la agraciada y ninguno el que se deduce para suponerlos de la propiedad de Mariano Aleman, la presuncion existe por parte de la madre de este y de consiguiente flagrante la violacion de los artículos 16, 21 y 27 de la constitucion federal.

Del informe que corre agregado en el expediente á fojas 4, se puede asegurar que D^a Prisciliana Juarez de Aleman no tiene participio alguno en el delito que se le imputa á su hijo, ni que los objetos que se le mandaron depositar pertenecen al presunto reo de plagio. En consecuencia, al promotor fiscal le parece que procede el recurso solicitado, y por lo tanto pide que el juzgado de Distrito de Hidalgo le ampare y proteja contra la providencia del C. jefe político C. Manuel Inclan que puso en depósito los intereses de la quejosa.

Pachuca, Febrero tres de mil ochocientos setenta y dos.—*Macedonio Sanchez.*

Sentencia del C. juez de Distrito.

Pachuca, Febrero veintisiete de mil ochocientos setenta y dos.

Visto este juicio promovido por D^a Prisciliana Juarez pidiendo amparo de garantías, contra una providencia del jefe político de este Distrito, en virtud de la cual le embargaron los intereses de que estaba en posesion, por la responsabilidad civil que puede resultar á su hijo Mariano denunciado por plagiarlo; y

Considerando:

Primero; que el secuestro decretado por la mencionada autoridad, está suficientemente probado;

Segundo; que tambien lo está, que los objetos secuestrados existían en la casa de la quejosa, ya sean de su propiedad ya de sus hijos que viven en su compañía; y

Tercero; que el jefe político ninguna facultad tiene para dictar providencias de embargo, para los bienes de los ladrones y plagiarlos, ni menos contra los de sus padres, en cuya compañía viven, todo lo cual constituye un ataque á la garantía que otorga el art. 16 constitucional. Con fundamento del art. 101 frac. 1^o del pacto federal y 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que la justicia de la Union ampara y protege á D^a Prisciliana Juarez contra la providencia de la gefatura política de este Distrito, que mandó secuestrar sus bienes, suponiéndolos de Mariano Aleman, los que se restituirán tan luego como la presente cause ejecutoria; así como las pérdidas que por causa del embargo ha sufrido la quejosa, á quien se le prevendrá que reponga el papel de estas actuaciones, por el del sello correspondiente.

Hágase saber, publíquese, sáquense las copias respectivas para el "Semanario Judicial" y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para la revision de este fallo, que pronunció el C. Lic Miguel Mejia, juez de Distrito del Estado de Hi-

dalgo y firmó. Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo dos de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo, por D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra las providencias del C. jefe político de ese Distrito, C. Manuel Inclan, en virtud de las cuales se embargaron los bienes de la peticionaria, con motivo de haberse acusado de plagio á su hijo Mariano Aleman que vivía en la casa materna, alegando que dichas providencias importan una violación expresa de las garantías que otorgan los artículos 16, 21 y 27 de la carta federal de la República: Vistas las constancias de autos; y

Considerando: que la autoridad contra quien se solicita el amparo, no ha fundado sus procedimientos en disposición alguna legal; que la Juárez ha probado con testimonios públicos la propiedad de la casa embargada, y con la declaración testimonial la de los otros objetos secuestrados, importando por estas razones los hechos de la gefatura política, una violación de las garantías consignadas por la Juárez en su escrito de queja;

Considerando: que el objeto del juicio de amparo es el volver las cosas al estado que guardaban antes de la violación; y que el juzgado de Distrito se encarga en su sentencia del punto sobre la reparación de pérdidas ocasionadas por el secuestro, lo que es objeto de un juicio por separado; se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juzgado de Distrito de Hidalgo, en los términos siguientes: "La Justicia de la Unión ampara y protege á D^a Prisciliana Juárez de Aleman, contra la pro-

videncias de la gefatura política del Distrito del centro en el Estado de Hidalgo, en virtud de las cuales fueron secuestrados los bienes de la peticionaria.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*S. Guzmán.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*L. Guzmán.*—*Luis M^o Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Marzo ocho de mil ochocientos sesenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO

Juicio promovido ante el Juzgado 2^o de Distrito de México por el C. Agustín Moreno, contra el C. gobernador del Distrito, alegando el quejoso que hay violación de garantías, al consignarlo dicho C. gobernador al servicio de las armas en las costas.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el C. Agustín Moreno interpone el recurso de amparo por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga el art. 5^o de la Constitución con la determinación del C. gobernador de Distrito, que lo ha destinado al servicio militar en las costas según indica el expresado Moreno y lo confirma el jefe del resguardo diurno D. Joaquín