

dalgo y firmó. Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo dos de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Hidalgo, por D<sup>a</sup> Prisciliana Juárez de Aleman, contra las providencias del C. jefe político de ese Distrito, C. Manuel Inclan, en virtud de las cuales se embargaron los bienes de la peticionaria, con motivo de haberse acusado de plagio á su hijo Mariano Aleman que vivía en la casa materna, alegando que dichas providencias importan una violación expresa de las garantías que otorgan los artículos 16, 21 y 27 de la carta federal de la República: Vistas las constancias de autos; y

Considerando: que la autoridad contra quien se solicita el amparo, no ha fundado sus procedimientos en disposición alguna legal; que la Juárez ha probado con testimonios públicos la propiedad de la casa embargada, y con la declaración testimonial la de los otros objetos secuestrados, importando por estas razones los hechos de la gefatura política, una violación de las garantías consignadas por la Juárez en su escrito de queja;

Considerando: que el objeto del juicio de amparo es el volver las cosas al estado que guardaban antes de la violación; y que el juzgado de Distrito se encarga en su sentencia del punto sobre la reparación de pérdidas ocasionadas por el secuestro, lo que es objeto de un juicio por separado; se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juzgado de Distrito de Hidalgo, en los términos siguientes: "La Justicia de la Unión ampara y protege á D<sup>a</sup> Prisciliana Juárez de Aleman, contra la pro-

videncias de la gefatura política del Distrito del centro en el Estado de Hidalgo, en virtud de las cuales fueron secuestrados los bienes de la peticionaria.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen, con testimonio de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*S. Guzmán.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*L. Guzmán.*—*Luis M<sup>o</sup> Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Marzo ocho de mil ochocientos sesenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO

*Juicio promovido ante el Juzgado 2<sup>o</sup> de Distrito de México por el C. Agustín Moreno, contra el C. gobernador del Distrito, alegando el quejoso que hay violación de garantías, al consignarlo dicho C. gobernador al servicio de las armas en las costas.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR  
FISCAL.

C. Juez.

El promotor dice: que el C. Agustín Moreno interpone el recurso de amparo por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga el art. 5<sup>o</sup> de la Constitución con la determinación del C. gobernador de Distrito, que lo ha destinado al servicio militar en las costas según indica el expresado Moreno y lo confirma el jefe del resguardo diurno D. Joaquín

Rangel en el informe que ha rendido á este juzgado, expresando los motivos que tuvo para ponerlo á disposicion del gobierno del Distrito.

Entre el ocurso del quejoso y el informe del jefe del resguardo, se notan diferencias capitales respecto de la conducta del primero, pues este asegura ser un artesano honrado y laborioso ofreciendo la comprobacion de sus cualidades, mientras que en el informe del segundo se expresa lo contrario; y tanto uno como otro apelan al testimonio de los vecinos de la localidad en que vive Moreno, de manera que en esa contradiccion aparece que este no fué oído, y el C. gobernador, en vista de los informes del coronel Rangel dictó la providencia que motiva el recurso de amparo que se solicita.

Conforme á la ley de 19 de Diciembre próximo pasado, sobre suspension de garantías que declara vigente la ley de 17 de Enero del mismo año, no cabe el recurso por estar suspensas las garantías que otorga el art. 59 de la Constitucion á que hace referencia el quejoso en su ocurso; pero como en la circular del C. Ministro de Gobernacion en que remite la ley á los gobernadores de los Estados, recomienda la mayor moderacion en el uso y aplicacion de las disposiciones que en dichas leyes se contienen y como el quejoso expresa que fué sacado de su casa con engaños para hacer la ronda de vigilancia en seguridad de su manzana, en tales procedimientos se nota la trasgresion de las disposiciones, conforme á las cuales han debido cumplimentarse las leyes referidas; y por lo mismo el que suscribe, considerando atenuado por el mismo gobierno Supremo el rigor de ellas al tiempo de promulgarlas, tal circunstancia debe tenerse presente para otorgar el amparo, máxime cuando el motivo de la suspension de las garantías constitucionales ha disminuido de tal manera en su gravedad que ya no es tan imperiosa la necesidad de esa cooperacion forzada de los CC. para

prestar su contingente de sangre, como se denomina la recluta para aumentar el ejército. Por tales razones y habiéndose decretado ya la suspension de la Orden de remision de Moreno para ingresar á los cuerpos que están designados al servicio de las costas, el que suscribe pide se le otorgue el el amparo, por que así considera que procede en justicia.

México, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Francisco G. Moeztuma.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Febrero veinticuatro de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Agustin Moreno á virtud de reputar violadas las garantías individuales que otorga la constitucion con haber sido consignado al servicio de las armas en las costas: visto el informe respectivo, el pedimento fiscal, con lo demás que de autos consta y tener presente convino; y

Considerando: que si bien es una de las garantías consignadas por la constitucion federal el que nadie puede ser obligado á prestar servicios personales sin su pleno consentimiento y sin la debida retribucion, esta garantía está en suspenso á virtud de la ley de primero de Diciembre próximo pasado: Que segun aparece del informe emitido, la consignacion del quejoso al servicio de las armas no puede reputarse en el caso como una pena, sino como un hecho debidamente autorizado. Por tales consideraciones, y teniendo presente lo pedido por el ciudadano promotor fiscal, con fundamento de la ley mencionada fecha primero de Diciembre próximo pasado, se declara: Que la justicia de la Union no ampara ni protege al ciudadano Agustin Moreno contra la resolucion del ciudadano gobernador del Distrito á virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas en los cuerpos de

la costa. Hágase saber; publíquese y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo proveyó y firmó el ciudadano juez segundo de Distrito Lic. José Maria Canalizo. Doy fé.—*José Maria Canalizo.*—*Manuel M. Chavero*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo cinco de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en 23 de Enero próximo pasado promovió ante el juzgado segundo de Distrito de esta capital el ciudadano Agustín Moreno, considerando violada en su persona la garantía individual que otorga el artículo 59 de la constitucion federal con la determinacion del ciudadano gobernador del Distrito que lo consignó al servicio de las armas en las costas. Vistos el informe del jefe del resguardo diurno que fue quien aprehendió al quejoso; el remitido por el ciudadano gobernador que hizo la consignacion reclamada; el documento justificativo que acompaña esta autoridad; lo pedido por el promotor fiscal y la sentencia del juez segundo de Distrito antes citado, en la cual, teniendo en consideracion que la garantía que invoca el ciudadano Moreno está suspensa por la ley de primero de Diciembre último y que segun esta, su consignacion al servicio militar es un hecho debidamente autorizado, declara que no procede el recurso pretendido. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: «Por sus propios legales fundamentos, es de confirmarse y se confirma la sentencia referida del juez segundo de Distrito fecha 24 de Febrero del presente año declarándose que la justicia de la Union no ampara ni protege al ciudadano Agustín Moreno contra la resolucion del ciudadano gobernador del

Distrito á virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Febrero veintiuno de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*De garantías promovido por el C. Manuel María de Navarrete, en representacion de su esposa D<sup>a</sup> Carmen Udaeta ante el juzgado de Distrito de Querétaro, contra un acuerdo del ayuntamiento de esa ciudad, por el que se privó á las casas números 7 y 8 de la calle del Placer de Capuchinas del agua limpia que disfrutaban.*

### PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que el C. Manuel Navarrete en legítima representacion de su esposa D<sup>a</sup> Carmen Udaeta ha solicitado con el amparo correspondiente, la suspension del acuerdo del ayuntamiento de esta ciudad, en cuya virtud se mandó cerrar la toma de veintisiete pajas de agua