

recho y muy atendibles los fundamentos en que se apoya. En consecuencia pide, que por estos mismos fundamentos sea confirmada en todas sus partes.

México, Enero trece de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Marzo seis de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la causa sobre fabricacion y circulacion de moneda falsa instruida contra Manuel Diaz y Leonides Ugalde en el juzgado 2º de Distrito con funciones del tribunal de Circuito: las diligencias practicadas y las sentencias que se pronunciaron en 1ª y 2ª instancia: lo pedido ante esta primera sala por el C. procurador general de la nacion, y todo lo demas que convino.

Considerando: respecto de Diaz, que en el proceso no hay datos bastantes para juzgarlo como fabricante de moneda falsa; que en su casa se encontró la caja en que segun los peritos pudieron ser fabricados pesos falsos por lo cual es culpable segun lo dispuesto en la ley de 1º de Noviembre de 1841: que la cantidad de moneda falsa que puso en circulacion fué dolosa no está probado debidamente el dolo.

Considerando: respecto de la Ugalde que la sentencia de 2ª instancia confirma el auto pronunciado en 1ª que mandó sobreceser en la causa respecto de la acusada, por lo cual ha causado ejecutoria; de conformidad con lo dispuesto en la ley de 1º de Noviembre de 1841; y usando del arbitrio que concede la ley 8ª tít. 2º, partida 7ª, se decreta:

Primero; que se condena á Manuel Diaz á un año de presidio, con descuento del tiempo que ha estado preso, ó á satisfacer una multa equivalente á los dias que en caso de no satisfacerla debe estar en presi-

dio, descontándolo el tiempo que ha estado preso.

Segundo; se da por revisada la causa respecto de Leonides Ugalde.

Tercero; devuélvase las actuaciones de 1ª y 2ª instancia al tribunal de Circuito con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafraqua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo de mil ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Egúarte.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida contra Juan Rocha y Bárbara Jimenez en el juzgado de Distrito de Michoacan, por portacion y circulacion de falsa moneda.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

#### C. Juez de Distrito.

En 10 de Mayo de este año se comenzó á formar causa á Juan Rocha y Bárbara Jimenez, por el delito de portacion y circulacion de moneda falsa. Perfeccionado el sumario, resulta plenamente comprobado el hecho de que se trata, habiéndose verificado la aprehension el 7 del mes citado en la villa de Quiroga por el presidente del ayuntamiento, quien recogió de los reos unos diez pesos falsos, entre tostones y pesetas, con los que hacian su comercio ese mismo dia en la plaza. (Declaraciones de fojas 2, 3, 4, 7, 12 hasta la 19.

Posteriormente fueron encontrados en el lugar que servia á aquellos de posada, vein

cinco pesos un real falsos como los anteriores; una botella con polvos preparados para dar á la moneda el color de la plata; una bolsita de manta conteniendo la misma sustancia y un panecillo de pasta negra que sirve para deslustrar la moneda y hacerla aparecer como de uso corriente. (Declaraciones citadas y la de los peritos que aparece á la foja 22.)

Los reos no justifican excepcion alguna favorable, y antes bien, se contradicen en varios puntos, como son acerca del lugar de su vecindad y sobre la propiedad de una burra que se encontró en la misma posada. La responsabilidad que pesa sobre ellos, es de todo punto incontestable; pero como el caso no se haya comprendido en las leyes de 12 de Julio de 1836 y 19 de Noviembre de 1841, el promotor fiscal al formular contra los presuntos reos el cargo que les resulta por el hecho de la portacion y circulacion de moneda falsa, pide con fundamento de la ley 8ª tít. 31 part. 7ª se les imponga un año de prision.

Morelia, Julio quince de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

*Otro pedimento del C. promotor  
fiscal.*

C. Juez de Distrito.

Como el defensor de los reos no ha aducido prueba alguna á su favor, quedan en toda su fuerza los cargos que les resultan del proceso, sin que baste á destruirlos, las razones alegadas en el escrito de defensa. Por lo expuesto, el promotor reproduce en todas sus partes su pedimento de 15 del próximo pasado y pide se decrete en un todo de conformidad.

Morelia, Agosto tres de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

*Sentencia del C. juez de Distrito.*

Morelia, Agosto diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida contra Juan Rocha y Bárbara Jimenez por portacion y circulacion de moneda falsa; las diligencias del sumario; la confesion con cargos hecha á los reos, y sus respuestas; lo alegado por su defensor y pedido por el C. promotor; la citacion para sentencia y cuanto mas convino: y

Considerando: que el cargo hecho á Rocha es el de portacion y circulacion de falsa moneda, y lo constituye el hecho de haber sido aprehendido en Quiroga comerciando con dinero de cobre; y registrado, se le encontraron á su mujer doce pesos y reales de aquella moneda; cuyo hecho está probado con la confesion del reo, administrada con las demas constancias procesales; y no habiendo el acusado justificado la excepcion de haberse hallado en el camino el dinero en cuestion.

Considerando: que el cargo de complicidad en el mismo delito hecho á la Jimenez, no está probado, pues todo lo que se vé en autos respecto de él, se reduce á que á aquella se le encontró el dinero en un pañuelo, cuyo hecho no constituye por sí solo un delito; primero, porque no existe ley ninguna que prohiba la portacion de dinero falso, ni puede existir, porque es frecuente portarlo alguna vez sin conocerlo, saberlo, ni consentirlo; segundo, porque la Jimenez como mujer de Rocha debe á éste obediencia en todo aquello que notoriamente no importa un delito, como sucede en el caso presente.

Considerando en fin: que el de esta causa no está comprendido en las leyes de 12 de Julio de 1836 y 19 de Noviembre de 1841, con fundamento del arbitrio de la ley 8ª tít. 31 part. 7ª y 26 tít. 19 de la misma partida, se declara:

Primero; se dá por compurgado á Juan Rocha con el tiempo que lleva y aun sufre de prision, por el delito de portacion y circulacion de moneda falsa.

Segundo; se absuelve á Bárbara Jimenez del cargo de complicidad en el mismo delito, poniéndola en libertad bajo de fianza. Remítase la causa al tribunal de Circuito para su revision, y copia de este fallo al Semanario Judicial. Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz.*—Una rúbrica.—*Ante mí.*—*Isidro Aleman.*—Una rúbrica.

*Pedimento del C. promotor fiscal del tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El promotor fiscal dice: que ha examinado esta causa seguida contra Juan Rocha y su esposa Bárbara (a) Margarita Jimenez, por expendedores de moneda falsa. Se les encontró dinero de esta clase equivalente al valor de diez pesos cincuenta centavos, en tostones, pesetas y reales. En el lugar presunto de su alojamiento se hallaron veinticinco pesos mas de la misma moneda, así como varios ingredientes á propósito para darles la apariencia de plata.

Juan Rocha confiesa, que el día 7 de Mayo de este año anduvo en la plaza de Quiroga tratando de comprar un sombrero de *soyate* con un toston que resultó ser de cobre. Se confiesa portador de las monedas primeramente y en su poder halladas, las que llevaba su mujer Bárbara Jimenez. En cuanto á las que se encontraron en el hospedage de la Luz, en donde al parecer tenia su alojamiento, niega ser de su pertenencia y haberse allí hospedado, (fojas 2.)

Bárbara Jimenez está conforme en sus declaraciones con lo asentado por Rocha, (fojas 3.)

Un individuo, que despues se averiguó ser Cenobio Gallegos, fué denunciado como cómplice de los anteriores, por haber encargado se recogieran del hospedage citado, una maleta en que se hallaron las monedas aprehendidas posteriormente y los ingre-

dientes supra dichos. Tambien recomendó el cuidado de una burra, (fojas 7, 12 y siguientes.) Bárbara Jimenez confesó haber consigo traído un animal de esa especie, (fojas 70 vuelta,) y convino en ello su cómplice, despues de haberlo negado; (carrco de fojas 20,) aunque en términos oscuros y refiriendo de diverso modo su adquisicion y abandono. Esta circunstancia hace presumir la identidad de Rocha con el dueño de lo encontrado en el mezon de la Luz de Quiroga; pero no es bastante para determinarla con jurídica precision. Cenobio Gallegos no pudo ser habido, por lo que ese punto ha quedado por investigar.

El C. juez de Distrito en auto definitivo de 19 de Agosto, dió por compurgado á Rocha con la prision sufrida y que sufriere, á la vez que absolvió á la Jimenez juzgándola su esposa. Este error ha quedado deshecho en las diligencias que se practicaron nuevamente por disposicion de este tribunal, (fojas 37 vuelta.)

Hasta aquí los hechos. Veamos ahora el derecho que pueda aplicárseles.

Desde luego llama la atencion el principio asentado por el C. juez de Distrito de Michoacan en la sentencia referida, de que no existe ley alguna que prohiba la portacion de dinero falso, ni puede existir, porque es frecuente portarlo alguna vez, sin conocerlo, saberlo ni consentirlo. La 4ª, tít. 17, libro 9 de la Novísima Recopilacion, prohibe la conservacion de la moneda falsa en poder de los individuos; impone á los comerciantes la obligacion de cortarla por medio y entregarla á las justicias y solo así quiere que sean quitos de la pena que allí fija los que la tuvieron. De aquí es que, el derecho presume cómplice ó expendedor de moneda falsa al tenedor de ella, segun lo enseña Antonio Gomez comentando la ley 88 de Toro. Es por demas sabido, que entre las pruebas legales se enumeran las presunciones de derecho (juris), que estando aprobadas por las leyes se tienen como verdaderas mientras no se prue-

be lo contrario, como es la indicada. "Præsumptio juris tantum est, quando Lex in re dubia aliquid præsumit, sed ulterius non procedit, aliquid statuendo, quod pro jure habeatur..... Contra hanc præsumptionem Juris admitittus probatio in contrarium, dummodo sit plena probatio, quia fides, quæ a probatione provenit semper est certior, Abb in cap. Quanto nu. de præsumpt." (Gaspar. Institut. Canon. Pars 3, Tit. 8, cap. 3.) Fundado en la ley referida, establece Covarrubias, que el tenedor de la moneda falsa se presume reo si no indica de quien la tuvo. (Covar. de falsa moneda, ejusque pœna, cap. 8º Veter. Collat. Numismat.)

Y no se diga que la moderna legislacion desconozca presunciones semejantes á esta, supuesto que el art. 4º de la ley de 5 de Enero de 1857, dice: "Se tendrá como presuncion del delito que define la fraccion 3ª del artículo anterior, la circunstancia de hallarse en poder de alguno cualquiera de las prendas que hubieren sido robadas, á menos que justifique haberla adquirido de una manera legal."

En vista de estas consideraciones, el promotor fiscal pide, que usando este tribunal de las facultades que le concede la ley 8ª, tit. 31, part. 7ª, se sirva dar por compurgados á Juan Rocha y Bárbara Jimenez con los siete y tres meses de prision que respectivamente han sufrido, revocando solo en parte en cuanto á la apreciacion jurídica de los hechos, la sentencia de 1ª instancia.

Querétaro, Diciembre once de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Diciembre veintitres de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: el C. presidente del ayuntamiento de Quiroga consignó en 9 de Mayo del presente año á Juan Rocha, comerciante en

barilla, casado, de cuarenta y ocho años y vecino de Arandas, cuya consigna se hizo al C. juez de Distrito de Morelia, á efecto que practicase la averiguacion criminal por delito de portacion y circulacion de moneda falsa que se perpetrara el domingo siete de mes citado en la plaza de Quiroga en donde fué preso, hallándole una cantidad de dinero falso en la canana, el que circulaba comprando un sombrero de palma con el dinero falso de que se ha hecho mérito, y que fué calificado de esa especie por los peritos CC. Juan Errejon y Francisco Montañón.

Practicábase la averiguacion criminal, cuando la autoridad tuvo noticia que en un cuarto del mezon de "La Luz" habia efectos pertenecientes al reo y á Cenobio Gallegos, encontrándose en ese hospedaje una maleta que contenia veinticinco pesos y un real falsos, comprendiendo pesetas, tostones y pesos; una botella con polvos de crémor y un pedazo de pasta negra, sirviendo aquellos para untar las piezas y que "agarraren," dijeron los peritos, el color blanco; y la segunda, compuesta de sebo y carbon para quiter el lustre; se encontró á la vez, perteneciente á los reos alojados en el cuarto, una burra que uno de ellos encargó á María Andrea García interviniese para que el huésped Guadalupe Valdés le diese pasturas; y como esos hechos tuviesen relacion con el que refiere el párrafo precedente, fueron objeto de la sumaria averiguacion del delito, sin procederse contra Gallegos por haberse confundido como prófugo entre otros reos y que no se logró hallar.

El reo Rocha está confeso en el delito de portacion y circulacion de moneda falsa, segun se ve el careo que tuvo con Valdez; cuya confesion, unida á la existencia del cuerpo del delito, constituye una prueba plena y absoluta con respecto á su criminalidad, sin que sea lo mismo sobre el segundo hecho por la negacion de aquel, por no haberse identificado oportunamente su

persona ni que fuera conocido por el C. Valdez, ni por la García, de que fuera el mismo que habitaba el cuarto en el meson de "La Luz", á pesar de lo cual existen indicios íntimamente unidos entre sí, que demuestran la criminalidad en el presente hecho, ya por las contradicciones de Rocha, ya por haber negado fuese dueño de la burra encontrada, que al fin reconoció, excepcionándose con habérsela hallado abandonada y flaca, cuya excepcion no justificó.

En la presente causa se procedió también contra Bárbara Jimenez, casada, mayor de edad y vecina de Arandas, reputándola cómplice en los delitos enunciados, sobre cuyo particular y habiéndose fugado no debe recaer sentencia baldía, ni hacer mérito de las excepciones que aquella expusiera, ni las aducidas, tanto por el C. promotor fiscal como por el C. defensor, con lo que se evita emitir juicio que no tiene verificativo por la ausencia de la reo, puesta en libertad bajo caucion juratoria.

Por todo lo expuesto y haciendo uso de la facultad que concede la ley 8ª título 31 partida 7ª para suavizar la pena que designa el artículo octavo de la ley de 12 de Julio de 1836, y de conformidad en parte con lo pedido por el C. promotor fiscal, fallo: Se dá por compurgado á Juan Rocha con el tiempo que ha sufrido de prision, el delito de portacion y circulacion de moneda falsa de que se le hizo cargo.

Y quedando confirmada en lo conducente la sentencia que pronunció el ciudadano juez de Distrito de Morelia á diez y nueve de Agosto último, ejecútese, librando la secretaria los recaudos que corresponden, previniéndose al juez cuide bajo su mas estrecha responsabilidad proceder á la aprehension de Bárbara Jimenez, dando cuenta sobre el particular, y practique á la vez averiguacion sobre fuga, dando el parte respectivo; y consecuente con el artículo 34 de la ley de 14 de de Febrero de 1826; remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia

para la revision respectiva, esperando la devuelva para continuarla segun su estado contra Bárbara Jimenez y Cenobio Gallegos, lograda que sea su aprehension, y dígame al juez no pase al hospital de los presos sin contar con el visto bueno de los médicos de carcel.

El ciudadano magistrado de Circuito actuando con testigos de asistencia, así lo decretó y firmó. Damos fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*A. Celestino Franco.*—*A.*—*Francisco Guzman.*

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El procurador general de la nacion dice: que en el juzgado de Distrito del Estado de Michoacan, se siguió causa contra Juan Rocha y Bárbara Jimenez por circulacion de moneda falsa. De la averiguacion practicada resulta: que el presidente del ayuntamiento de Quiroga consignó á la prefectura de Morelia á Juan Rocha y Bárbara Jimenez por monederos falsos, habiendo aprehendido al primero en una canana diez pesos cuatro reales de monedas falsas. El citado Rocha y Cenobio Gallegos, se hallaban posados en un cuarto del meson de la Luz, y cateado dicho cuarto en él se encontraron: una malota que contenia veinticinco pesos un real de monedas falsas, que consistian en pesetas, testones y pesos; una botella con polvos de crémor, y un pedazo de pasta negra. Examinado todo por peritos, declararon: que las monedas eran falsas; que los polvos de crémor servian para que las monedas tomaran el color blanco, y la pasta compuesta de sebo y carbon, tenia por objeto quitar el lustre á las monedas. Tambien fué aprehendida una burra que el mismo Rocha habia llevado del meson.

Los reos estan convictos y confesos el primero de circulacion de moneda falsa, y

la segunda de complicidad en el mismo delito. Tambien aparecen datos contra Cenobio Gallegos cuya aprehension no se ha podido lograr.

El juez de Distrito pronunció sentencia definitiva dando por compurgado á Juan Rocha, con el tiempo de prision sufrida, y absolviendo á Bárbara Jimenez del cargo de complicidad; poniéndola en libertad bajo caucion protestatoria por haber manifestado que no encontraba fiador.

Remitida la causa al tribunal de Circuito de Querétaro, este devolvió al juzgado de su origen, mandándolo practicar diversas diligencias y perfeccionar otras, y ordenando se procediese á la aprehension de Cenobio Gallegos, quien aparece como cómplice de Rocha. El juez de Distrito practicó esas diligencias y las remitió con la causa al tribunal de Circuito sin alterar el fallo que habia pronunciado.

Revisado esto por el Tribunal de Circuito lo confirmó en la parte relativa á Juan Rocha; pero respecto de Barbara Jimenez declaró, que no debió ocuparse por estar ausente la reo, y no haberse logrado su reaprehension; disponiendo que la causa volviese al juzgado de su origen para continuarla segun su estado contra dicha Bárbara Jimenez y contra Cenobio Gallegos.

La sentencia, en lo relativo á Rocha, ha causado ejecutoria; y por lo que respecta á la Jimenez y á Gallegos, el procurador general dice: que es de confirmarse el fallo de 2ª instancia, por sus propios legales fundamentos.

México, Enero veinte de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero once de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la causa instruida en 1ª instancia ante el juzgado de Distrito de Michoacan

y continuada en 2ª en el tribunal de Circuito de Querétaro contra Juan Rocha y Bárbara Jimenez por portacion y circulacion de moneda falsa y contra Cenobio Gallegos por reputársele cómplice; las actuaciones practicadas y las sentencias pronunciadas en ambas instancias; lo pedido ante esta 1ª sala por el C. procurador general de la Nacion y todo lo demas que convino:

Considerando: que respecto de Rocha ha causado ejecutoria la sentencia que lo dá por compurgado con el tiempo de prision: que respecto de la Jimenez aun que en primera instancia fué absuelta del cargo, en 2ª no se pronunció sentencia definitiva por estar ausente la acusada y no haber logrado su reaprehension; disponiéndose que la causa vuelva al juzgado de su origen para continuarla segun su estado contra la Jimenez así como contra Gallegos cuya aprehension no se ha logrado; de conformidad con lo pedido por el C. procurador general de la Nacion, se declara:

Primero; que se ha por revisada esta causa respecto de Juan Rocha:

Segundo; que se confirma la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en lo relativo á Barbara Jimenez y Cenobio Gallegos.

Tercero; devuélvase las actuaciones de 1ª y 2ª instancia al tribunal de Circuito de Querétaro con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª sala de esta Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis Mª Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Marzo veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Figueroa,*