

maron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Marzo veinte de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por D. Luis Desdier, por sí y en representación de D. Pedro Burgiard, contra la resolución de 28 de Agosto último dictada por el C. ministro de hacienda, en que se declaran expeditos los derechos de la Sociedad Asturiana de Beneficencia para reclamar el capital de treinta mil pesos y sus réditos, que reconocen las casas números 5, 6 y 7 de la 2ª calle de San Lorenzo y 17 y 18 de la Misericordia.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El promotor fiscal dice: que D. Luis Desdier por sí y en representación de D. Pedro Burgiard, se ha presentado al juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de que la resolución del supremo gobierno de 28 de Agosto último, inserta en el "Diario Oficial" en que declara, que la Sociedad Asturiana de Beneficencia tiene expeditos sus derechos para exigir el capital de treinta mil pesos y sus réditos de un capital que se reconocía en las casas números 5, 6 y 7 de la 2ª calle de San Lorenzo y 9 y 10 de la Espalda de la Misericordia á la archicofradía, viola en sus personas las garantías concedidas por los artículos 14 y 27 de la Constitución. Al escrito en que hace una larga historia de la imposición y de la

archicofradía, acompaña copias de una carta que le fué dirigida por D. E. de Wagner; la de la escritura de cesión que del referido capital hizo el C. Ministro de justicia á instrucción pública, á favor de D. Pedro Burgiard y D. Luis Desdier, y la de la sentencia pronunciada por el C. juez, Vicente Dardon, declarando buenos los derechos de los citados al capital referido, y que debían rematarse á su favor las fincas hipotecadas. Pedido el informe al C. Ministro de hacienda lo ha evacuado insertando el de la mesa respectiva, en el que demuestra que no han sido violados los artículos 14 y 27 de la Constitución en el acto que se reclama. Para que los quejosos conozcan el informe y el juicio se siga por todos sus trámites, conforme se ha solicitado, puede el juzgado mandar se reciba á prueba por el término de la ley.

México, Octubre siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Herrera Campos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

México, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el presente juicio de amparo promovido por el Sr. D. Luis Desdier por sí y en representación del Sr. D. Pedro Burgiard, contra una resolución del ministerio de hacienda fecha 28 de Agosto último, en virtud de reputar violadas en sus personas las garantías individuales que otorga en los artículos 14 y 27 la Constitución federal; visto el informe producido por el ministerio de hacienda; lo pedido por el ministerio fiscal; las pruebas rendidas y alegato del quejoso y visto en fin lo que de autos consta y tener presente convino: atendiendo á que la violación de las garantías que el quejoso invoca se deriva de que habiendo efectuado y consumado con total arreglo á las leyes vigentes y á la resolución del supremo gobierno investido de facultades extraordinarias, fecha 18 de Agosto de 1862,

la redencion del capital de treinta mil pesos que sobre las casas números 5, 6 y 7 de la 2ª calle de San Lorenzo y los números 17 y 18 de la calle de la Misericordia, reconocia á la archicofradía de Covadonga la testamentaria de D. Manuel Jimeno por escritura fecha 25 de Junio de 1853, que fué cedida al quejoso y su poderdante por el C. ministro de justicia en 31 de Octubre de 1862, por escritura que pasó ante el escribano D. Ramon de la Cueva; al determinarse nuevamente por el ministerio de hacienda en 18 de Agosto del año próximo pasado que dicha archicofradía trasformada en asociacion de beneficencia tenia expeditos sus derechos para reclamar entre otros el capital redimido por Burgiard y Desdier, así como los réditos correspondientes, devolviéndoselos las especies que comprobasen haber exhibido para verificar la redencion, se infringian los artículos 14 y 27 de la Constitucion, efectuándose una violacion perfecta de las garantías que en ellos se consignan, y

Considerando:

Primero; en cuanto al art. 14, que en él se designa como garantía individual la no retroactividad de las leyes, en lo que deben comprenderse sin duda alguna las resoluciones emanadas de la autoridad legítima y competente, (Reg. Jur.) que la no retroactividad es un principio consignado y garantido por la Constitucion, y tiene por objeto impedir, "que la seguridad personal sea violada castigándose hechos anteriores con arreglo á ley posterior, ó que los derechos legítimamente adquiridos sean distraídos ó variados por leyes contrarias á las preexistentes, que volviendo sobre lo pasado lo muden en perjuicio de la persona objeto de ella. (Dic. Escribiche, párrafo 1º palabra objeto retroactivo;) que en consecuencia, debe ante todo investigarse si la retroactividad no solo code en perjuicio real y efectivo en cuanto á la persona ó intereses á que la ley ó resolucion se refiere, sino ademas y como punto esencial, si la disposicion re-

troactiva ataca y vulnera derechos legítimamente adquiridos, entendiéndose por tales lo que ha entrado en nuestro patrimonio por efecto de contrato ó facultad de una ley.

Considerando:

Segundo; que en el presente caso y á virtud de la resolucion fecha 18 de Agosto de 1862 expedida por el supremo gobierno, cuando segun expresado se hallaba investido de facultades extraordinarias, una vez practicada la operacion con los requisitos y en la forma prescrita por la ley, y otorgada á favor del quejoso y su poderdante la escritura de subrogacion respectiva por el C. ministro de justicia, la parte de Desdier adquirió un derecho incuestionable al capital redimido, y si bien por alguna irregularidad en la operacion ú otra circunstancia y aun por las disposiciones vigentes en esa fecha pudiera haber lugar á que no se reputasen tales derechos como irrevocables, promulgado el decreto de 11 de Mayo de 1865 los derechos provenientes de esa operacion dictada y aprobada por el gobierno, ademas de legítimamente adquiridos quedaron irrevocablemente válidos conforme al art. 2º de dicha ley que dice: "Todas las operaciones de desamortizacion y redencion de bienes nacionalizados, hechas con arreglo á las leyes de la materia ó aprobadas definitivamente por el gobierno federal, aun cuando adolecieran de alguna irregularidad, han sido y quedan perfecta ó irrevocablemente válidas, en lo que concierne á los derechos del fisco; quedando solamente vivas las cuestiones sobre preferencia de derechos entre particulares, deducibles ante los tribunales con arreglo á las mismas leyes."

Considerando:

Tercero; que aun cuando el expresado art. determina la irrevocable validéz en cuanto á los derechos del fisco, comprendiéndose entre estos el de la nacionalizacion del capital ó finca á que se refiera la operacion, es incuestionable en el caso la

adquisición y la irrevocabilidad de los derechos que en subrogación del erario entraron al patrimonio de la parte de Desdier á virtud de la redención que practicó y de la escritura de cesión del capital de treinta mil pesos que á su favor fué otorgada.

Considerando:

Cuarto; que supuesto las razones y principios relacionados y una vez dictada la resolución de 18 de Agosto de 1862 por la que se declaró que el capital de treinta mil pesos reconocido á la archicofradía de Covadonga sobre las fincas nombradas del Beaterio, de la propiedad de la testamentaría de D. Manuel Jimeno, estaba sujeto á la nacionalización con arreglo á las leyes de 12 y 13 de Julio, y que en consecuencia se procediera á su redención como lo verificaron los señores Desdier y Burgiard, no habiéndolo hecho la testamentaría de Jimeno en los plazos que al efecto se le otorgaron por el supremo gobierno, al resolverse últimamente por el ministerio de hacienda en 28 de Agosto de 1871 revocando la primera resolución, que no era nacionalizable el capital de treinta mil pesos y que á los señores Desdier y Burgiard se les devolviese las especies exhibidas á lo que únicamente tenían derecho, es indudable que se viola la garantía otorgada por el artículo 14 del código fundamental con tal declaración, pues retrotrayéndose á lo determinado anteriormente, "se destruye y varía en perjuicio" de la parte del quejoso *los derechos legítimos é irrecusablemente adquiridos* por la redención consumada conforme á las leyes vigentes, ó al menos aun adoleciendo de alguna irregularidad aprobada por el gobierno federal; (art. 29 citado.)

Considerando:

Quinto; que aun cuando la archicofradía ó asociación de beneficencia tuviere expedidos sus derechos para reclamar la devolución del capital y réditos por alguna irregularidad cometida ya en la redención ó ya en la declaración dictada en 18 de Agosto, la decisión correspondería exclusi-

vamente á los tribunales, con arreglo á lo que expresa el repetido art. 29 de la ley de 11 de Mayo de 1865.

Considerando:

Sesto; respecto á la garantía designada en el art. 27, la que así mismo invoca la parte del quejoso como violada por la resolución de 28 de Agosto último, que expresamente se refiere dicho art. á la expropiación, la que en el presente caso no ha tenido lugar, pues tanto por los principios de derecho administrativo y constitucional, cuanto por los términos y conceptos de la carta fundamental se deduce, que para que se efectúe la expropiación y en consecuencia la violación de garantía individual, es indispensable que la autoridad que se supone infractora dictamine reconociendo la propiedad del quejoso, pues como dice el repetido art. "previa indemnización," lo que sería irregular y anómalo si no se tratase de propiedad reconocida previamente, y porque además dicho art. sería violado con toda resolución dimanada de autoridad administrativa ó judicial, siempre que el quejoso alegase ser referente á su propiedad, lo que no debe ser; sin ese previo reconocimiento ni sería expropiación ni tampoco el recurso legal el solicitar amparo: por tales consideraciones pues y atento lo pedido por el ministerio fiscal se declara:

Primero; la justicia de la Unión ampara y protege á la parte de D. Luis Desdier contra la resolución dictada por el ministerio de hacienda en 28 de Agosto último, por efectuarse con ella violación de la garantía individual que otorga el art. 14 de la Constitución general.

Segundo; la justicia federal no ampara ni protege al mismo quejoso en cuanto al art. 27, por no violarse con dicha resolución la garantía que en él se consigna. Hágase saber; remítase copia de este fallo para su publicación al Diario Oficial y Semanario Judicial y elévense los autos, previa citación del O. promotor fiscal á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. Lo

proveyó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José M. Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo.—Manuel M. Chavero.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo siete de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado 2º de Distrito de México por D. Luis Desdier por sí y en representación de D. Pedro Burgiard, contra la resolución de 28 de Agosto último dictada por el C. Ministro de Hacienda, relativa á que la ex—archicofradia de Covadonga, llamada despues Sociedad Asturiana de Beneficencia, tiene espeditos sus derechos para reclamar el capital de treinta mil pesos y sus réditos, que reconocen á deposito irregular las casas números 5, 6 y 7, de la 2ª calle de S. Lorenzo, y 17 y 18 de la Espalda de la Misericordia, sin tener por parte del erario federal otra compensacion; y á que D. Luis Desdier, por sí y á nombre de su socio sean reintegrados en las especies que comprueben haber exhibido en el tesoro público, cuya disposicion en concepto de los quejosos, viola las garantías á que se refieren los artículos 14 y 27 de la Constitucion federal;

Considerando: Que por resolucion dada en 18 de Agosto de 1862, por el ejecutivo de la Union, usando de las facultades extraordinarias de que entonces estaba investido, se declaró que los fondos que administraba la ex—archicofradia de Covadonga están comprendidos en la nacionalizacion decretada en 13 de Julio de 1859; en cuya virtud se dispuso tambien, que todas las personas que reconociesen capitales que pertenecieron á la ex—archicofradia se presentaran á redimirlos dentro de ocho dias, en la inteligencia de que si los censatarios no hacian en dicho plazo la redencion, el ejecutivo de la Union, procedería á endosar

las respectivas escrituras en favor de quienes, espirado ese término, se presentarán á hacer la redencion en lugar de los censatarios; que siéndolo la testamentaria de D. Manuel Jimeno, respecto del capital que se ha referido; y no habiendo verificado la redencion de él á pesar de los plazos que se le concedieron, se le endosó en forma á D. Luis Desdier y á su socio por el supremo gobierno, á virtud del acuerdo de 28 de Octubre y escritura de 31 del mismo de 1862, quedando esa operacion definitivamente aprobada por la autoridad suprema: que el decreto de 11 de Mayo de 1865, dispone que todas las operaciones de desamortizacion y redencion de bienes nacionalizados hechas con arreglo á las leyes de la materia y aprobadas definitivamente por el gobierno federal, aun cuando adolecieran de alguna irregularidad, quedan perfectas é irrevocablemente válidas en lo que concierne á los derechos del fisco, quedando solamente vivas las cuestiones sobre preferencia de derechos entre particulares deducibles ante los tribunales con arreglo á las mismas leyes: que la no retroactividad de disposiciones posteriores está consignada y garantida como un principio en la Constitucion federal, y tiene por objeto impedir que los derechos legítimamente adquiridos sean variados por disposiciones contrarias, que volviendo sobre lo pasado lo muden con perjuicio de quien los adquirió: que habiéndose subrogado legalmente D. Luis Desdier y D. Pedro Burgiard en el derecho al capital de treinta mil pesos que reconocen las casas números 5, 6 y 7 de la 2ª calle de S. Lorenzo y 17 y 18 de la Espalda de la Misericordia, la disposicion posterior del Ministerio de Hacienda fecha 28 de Agosto del año próximo pasado, importa la violacion del artículo 14 de la Constitucion federal: que así mismo importa la violacion del artículo 27 del propio Código, supuesto que expropia á Desdier y á Burgiard de los derechos que adquirieron al capital mencionado y ataca sus intereses ordenan-

do, no solo que el capital vuelva al dominio de la ex-archicofradia de Covadonga, sino tambien todos sus réditos: de conformidad con lo dispuesto en el artículo 101 de la Constitucion federal, y sin que la resolucio de este amparo perjudique los derechos de los interesados para que los deduzcan si les conviniese ante los tribunales competentes, en los casos previstos por las leyes; se decreta:

Primero; Que se confirma la sentencia pronunciada en 9 de Febrero de 1872, por el Juzgado 29 de Distrito de esta capital, en la parte que declara que la justicia de la Union ampara y protege á D. Luis Desdier y á D. Pedro Burgiard, contra la resolucio dictada por el Ministerio de Hacienda en 28 de Agosto del año próximo pasado, por efectuarse con ella violacion de la garantía individual que otorga el artículo 14 de la Constitucion federal.

Segundo; Que se revoca dicha sentencia en la parte que declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los mismos quejosos en cuanto al artículo 27, por no violarse con la citada resolucio la garantía que en él se consigna.

Tercero; Se declara que la justicia de la Union ampara á los quejosos contra la resolucio mencionada, por importar violacion de la garantía á que se refiere el art. 27 de la Constitucion federal.

Cuarto; Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado 29 de Distrito de ésta capital, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por mayoría de votos respecto de los puntos primero, segundo y tercero, y por unanimidad respecto del cuarto los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Únidos Mexicanos y firmaron.

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—P. Ordas.—M. Auza.—S. Guzman.—L.

Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—L. Guzman.—Luis María Aguilar.—secretario.

Son copias. México, Marzo veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta.*—Oficial Mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el juzgado de Distrito de Veracruz contra Bernardo Barradas, Hilario Moreno y Guillermo Morales, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que esta sumaria ha sido formada contra Bernardo Barradas, Hilario Moreno y Guillermo Morales, para averiguar si eran portadores de moneda falsa y propagarla entre los demas que trataron con ellos; y de todas las constancias no aparece justificado el delito, ni menos confesado por ellos, habiendo solamente contra el primero, la circunstancia de haber dado lugar al procedimiento, por haberse puesto á jugar albuces aunque con corta cantidad en un baile de extramuros, de lo que resultó que se le aprehendiera por atribuírsele que él fué quien repartia en el juego moneda falsa.

Los dos últimos fueron puestos en libertad bajo de fianza por esta misma consideracion; y si no lo ha sido el primero fué, por las complicaciones á que dió lugar, atribuyendo á Guillermo Morales otros delitos que no han sido comprobados con los dichos de las personas que fueron citadas.

No hay merito por lo mismo para que esta sumaria se eleve á plenario, y en virtud de lo dispuesto en la ley 4^a tít. 17 lib. 9 de la Nov. Rec., razon en que se funda la 2^a tít. 16 lib. 11 del mismo código y espíritu de la 26 tít. 19 part. 7^a pide al