

Son copias. México, Abril primero de mil ochocientos setenta y dos.—*Jac. Agustín Peralta*, oficial mayor.

ELECCIONES.

Causa instruida en el juzgado de Distrito de Michoacan de Ocampo, contra los individuos que formaron la mesa de la seccion 2ª electoral de Distrito de Puruándiro, por infraccion de la ley de 8 de Mayo del presente año.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

A los CC. que formaron la mesa de la seccion 2ª del Distrito electoral de Puruándiro se les ha formado causa por haber infringido la fraccion 2ª del art. 2º de la ley electoral de 8 de Mayo del año que cursa, pues que en vez de haber levantado la acta y extendido la credencial respectiva en la misma casilla, lo hicieron fuera de ella.

El hecho aparece comprobado, con la confesion judicial de los mismos reos, los cuales se disculpan con su ignorancia, tanto respecto de la ley del caso, como de la práctica para formar aquellos documentos, pues son artesanos sin instruccion en estas materias.

El defensor con una informacion testimonial que produjo ante el ciudadano juez de 1ª instancia de Puruándiro, probó tal circunstancia, y ademas, que los procesados son hombres de bien y que si procedieron á levantar la acta y demas documentos fuera de la casilla electoral, fué porque se vieron en la necesidad de ocurrir á una persona estraña que se los formase, por no saber ninguno de ellos hacerlo por sí mismo.

Como del proceso no aparece otra culpabilidad contra los reos, este ministerio pasa á hacer sus reflexiones de esta manera:

Es un precepto del derecho, que á nadie

disculpa la ignorancia de la ley; de manera, que partiendo de este principio resulta, que los procesados son verdaderamente reos de la infraccion de la ley citada, y en consecuencia acreedores á las penas que ella demarca.

Mas si puede considerarse como circunstancia atenuante la de que siendo los procesados unos artesanos sin instruccion ni práctica en la formacion de los documentos arriba dichos, hayan ocurrido á una persona estraña de fuera de la casilla para que se los formase; y tanto mas podrá considerarse tal circunstancia, cuanto que no aparece que haya habido malicia para hacerlo de la manera que se hizo.

Así es que por esto, el promotor fiscal pide: se imponga á dichos reos el minimum de la pena que establece la fraccion 2ª del art. 2º de la ley de 8 de Mayo último; y como ya la tienen sufrida en prision, se les dé por compurgados con ella.

Morelia, Noviembre trece de mil ochocientos setenta y uno.—*Mariano de Jesus Torres*.—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito

Morelia, Noviembre veintidos de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida contra Apolinio Alejandro, Ignacio Valdovinos, Luis Tovar y Eutiquio Ramirez, vecinos de Puruándiro y miembros de la mesa electoral de la seccion 2ª de aquella municipalidad, por infraccion de la ley de 8 de Mayo de este año; las declaraciones de los acusados, las diligencias del sumario; la confesion con cargos hechas á los reos y sus respuestas; lo alegado y probado por su defensor; lo pedido por el ministerio público; la citacion para sentencia y cuanto mas convino, y

Considerando: que aunque el hecho, materia de la inquisitiva, está expresamente comprendido en la parte final de la fraccion 2ª del art. 2 de la ley citada arriba,

cuyo hecho estaba ya suficientemente comprobado con las diligencias practicadas antes del auto de 15 de Agosto de este año, cuya justificación se robusteció con las posteriores, lo que en concepto de este juzgado ameritó bastantemente el sobrescimito, por ser precisa y exactamente el cuarto de los casos comprendidos en la doctrina del Diccionario de Legislación de Escriche, párrafo *sobrescimito*, fué sin embargo preciso obedecer el mandato del tribunal superior, consignado en su auto inserto en la comunicación de fojas 11.

Considerando: que de la continuación de la causa por sus trámites no apareció nada nuevo contra los procesados, por haber quedado palpablemente demostrado que estos, si bien levantaron la mesa de que eran miembros, sin haber extendido el acta y credencial respectivas, lo que hicieron después y en local diverso, fué sin malicia, sin haber habido fraude y solo por la ignorancia en que se encontraban del precepto de la ley de 8 de Mayo y de las prescripciones de la electoral de 12 de Febrero de 1857.

Considerando: que la lisura y buena fé de los procesados al proceder de aquella manera, está también justificada, tanto por las diligencias del sumario, cuanto por las pruebas que adujo su defensor.

Considerando: que con la prisión de ocho días que ya sufrieron, así como con las molestias de la formación y secuela del proceso, quedaron suficientemente castigados del leve delito que cometieron.

Considerando en fin, que aunque la presente causa también se instruye contra Tiburcio Magaña individuo igualmente de la mesa referida, no se siguió después contra este por haber desaparecido del lugar de su residencia. Por todo lo expuesto y con fundamento de la fracción 2ª del art. 2º de la ley tantas veces citada, como pide el C. promotor, se declara que se dan por compurgados con la prisión y padecimientos sufridos á los individuos referidos al principio.

Dígase al C. juez de letras de Puruándiro continúe con diligencia dictando sus órdenes para la aprehensión de Tiburcio Magaña, y lograda proceda contra él á lo que haya lugar. Hágase saber y dése cuenta con la causa al tribunal de Circuito para su revisión. Lo decretó en definitiva el C. juez de Distrito de Michoacan. Doy fé.
—Gabino Ortiz.—Una rúbrica.—Ante mí.
—Isidro Aleman.—Una rúbrica.

Pedimento del C. Promotor fiscal del tribunal de Circuito.

C. magistrado del superior tribunal de Circuito.

El promotor fiscal dice: que el C. prefecto de Puruándiro dió parte al C. gobernador del Estado de Michoacan de Ocampo, con fecha 28 de Junio último, que en la sección segunda electoral de ese municipio, se separaron al hacer la computación de votos las boletas de los vecinos del rancho del Armadillo, y levantaron la mesa sin cumplir con lo mandado en la fracción 2ª del art. 2º de la ley de 8 de Mayo de este año. Practicada la averiguación respectiva, resultó no ser cierta dicha separación de boletas, sino que por una oficiosidad del presidente de la mesa, preguntaba este á los CC. si la persona escrita al reverso de la boleta era la que nombraban para elector, y si contestaban que no sabían se las devolvían, recibiendo algunos y dejándolas en la mesa los otros. Estas boletas no se tuvieron en cuenta en la computación respectiva. También aparece, que la acta no se firmó de una manera pública en la misma casilla electoral y antes de levantarse la mesa. El C. juez de Distrito de Michoacan mandó sobreseer en estas diligencias imponiendo por vía de corrección á los ciudadanos Apolonio Alejandre, Ignacio Valdovinos, Tiburcio Magaña, Luis Tovar y Eutiquio Ramirez, presidente, secretario y escrutadores de dicha mesa, una multa

de diez pesos ó un arresto de ocho dias no pudiendo pagar aquella, conforme á lo prevenido en la parte final de la fraccion 2ª del art. 2º de la ley citada.

En vista de lo expuesto, el promotor fiscal pide:

Primero; se confirme por sus propios legales fundamentos el auto del ciudadano juez de Distrito de 15 del presente.

Segundo; se remita inmediatamente copia del expediente en lo conducente, así como del auto de vd. á la secretaria de la diputacion permanente ó congreso de la Union, para que surta sus efectos legales.

Querétaro, Agosto veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

Otro pedimento del C. promotor fiscal.

C. magistrado de Circuito.

El promotor dice: que reproduciendo el contenido de su pedimento anterior, pide: que ó bien se sobresca en esta causa por el tribunal, ó se confirme por sus propios legales fundamentos la última sentencia de 1ª instancia, que sustancialmente viene á ser lo mismo que el auto de sobreseimiento primitivo.

Querétaro, Diciembre dos de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Enero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos: el C. prefecto del Distrito Pu-ruándiro, libró comunicacion oficial en 28 de Junio del año próximo pasado al gobernador del Estado de Michoacan de Ocampo, participándole las aberraciones que se cometieran en la seccion 2ª electoral de aquel municipio, cuya comunicacion sirvió de precedente al C. juez de Distrito de Morelia para formar la presente causa contra

Apolonio Alejandro, Luis Tovar, Ignacio Valdovinos y Eutiquio Ramirez, cuyas generales se expresan en auto de 29 de Agosto último, acusados de haber infringido la ley electoral de 8 de Mayo del año próximo pasado.

Los reos, que con el carácter de presidente Alejandro, secretarios y escrutadores los denias que compusieron la mesa enunciada, están confesos en haberla levantado á las tres de la tarde del dia de la eleccion; haber repelido las boletas que presentaron los electores del rancho del Armadillo, cuando que el presidente de la mesa no tiene facultad al efecto, y no haberse levantado la acta ni expedido la credencial respectiva sino hasta con posterioridad al acto, infringiendo en consecuencia la fraccion 2ª del art. 2º de la ley de 8 de Mayo citada, que dió motivo para que no se aprobase el sobreseimiento decretado en 15 de Agosto del año próximo pasado y que recayó sobre simples diligencias, como las que aparecen de fojas 1ª á la 7 vuelta, cuando que segun la fraccion del artículo repetido, se necesita causa formal en los delitos de esa especie, en la que recairia en su caso el sobreseimiento y no en simples diligencias que apenas tuvieran visos de proceso.

Considerando: que la excepcion aducida por los reos no les favorece, por el principio de que "*ignorantia facti non juris excusat*," en cuyo caso se hicieron acreedores por la omision enunciada, á la pena designada por la ley de la materia en lo relativo á las faltas de instalar la mesa, sin constar que los reos cometiesen delito de suplantacion de votos, con lo que habrian cometido el delito de falsedad; existiendo por otra parte en su favor, su buena conducta, su prestacion voluntaria á un servicio concejil público, segun lo depusieron con respecto á lo primero, los testigos CC. José M. Herrera Figueras, Moisés Santiago y Antonio Gaitan á fojas 25 frente y 26 ídem.

Por todo lo expuesto, mediante los fundamentos expresados y de conformidad con lo pedido por el C. promotor fiscal en el final de su escrito fecha 2 de Diciembre último, y sin aceptarlo en la parte que expresa igualdad en el sobroscimiento con la compurgación del delito, fallo:

Se confirma la sentencia que pronunció el C. juez de Distrito de Morelia á 22 de Noviembre del año próximo pasado, y se dan por compurgados á Apolonio Alejandro, Luis Tovar, Ignacio Valdovinos y Eutiquio Ramirez, el delito de que se les hizo cargo, con sus padecimientos físicos y tiempo que han tenido de prision.

Notifíquese y ejécutese, librando la secretaría los recados que corresponden, y remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para que sea revisada, y devuelta que sea y en caso de aprobación por el superior, remítase al juzgado de su procedencia para que la prosiga contra Tiburcio Magaña lograda que sea su aprehension; y dígase al juez enunciado, cuide que los procesos esten bien organizados, sin omitir el parte de formación de causa que se debe por ley, el discernimiento del cargo al defensor, y prevenir que las ratificaciones son de los testigos con citación de los reos y no de estos entre sí, cuyas faltas se notan en el proceso.

El C. magistrado de Circuito así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Marzo once de mil ochocientos setenta y dos.

Se ha por revisada esta causa respecto de los CC. Apolonio Alejandro, Luis Tovar, Ignacio Valdovinos y Eutiquio Ramirez; y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse al tribunal de Circuito de Querétaro archíandose á su

vez el toca. Se declara además, que queda subsistente para los efectos legales, el auto pronunciado por ese tribunal de Circuito el veintitres de Enero último en la parte que previene la prosecución de la causa contra Tiburcio Magaña y en lo relativo á lo que dispone respecto de las advertencias que manda hacer al juzgado de Distrito de Michoacan.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Marzo treinta de mil ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Eguiarte,* oficial 2º y archivero.

COMPETENCIA.

Promovida por el C. juez de 1ª instancia de Jiquilpan, en el estado de Michoacan á la 3ª sala del tribunal superior del Distrito, para conocer del juicio que D. Francisco de Asis Ruiz pagaciones que el primero deduce, como resultado del contrato de arrendamiento de las haciendas San Antonio y Huaracha.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que de los autos que se tienen á la vista consta: que en el año de 1859, la compañía «Ruiz y Erdozain,» celebraron con la testamentaria de D. Diego Moreno, un contrato de arrendamiento, que debia durar nueve años, de las haciendas de San Antonio y la Huaracha; quedando exclusivamente en propiedad de ese arrendamiento el Sr. Ruiz, por convenio que entre sí se celebraron los socios. Que vencido el plazo, el Sr. Ruiz por una parte, y el Sr. Moreno D. Ignacio por sí y en representación de sus hermanos, en calidad de dueños de las relacionadas fincas, otorgaron una escritura, con fecha 29 de Julio de 1868, y en la cual estipularon los tér-