

AMPARO

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por Doña María Ramírez, en representación de su hijo José María Pacheco, contra el capitán del batallón "Libres de Morelos" C. Tomás Mendoza, por violación de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución de la República.

INFORME EMITIDO POR EL C. CAPITAN
TOMAS MENDOZA.

Mayoría de Plaza.

En nota fecha seis de Setiembre próximo pasado, dijo á esta Mayoría la gefatura política de este Distrito, lo que sigue:

"Habiéndose escitado repetidas veces á esta gefatura por la superioridad para que en el Distrito de mi cargo tenga su mas eficaz cumplimiento la ley y reglamento de Guardia Nacional, á cuyas disposiciones multitud de ciudadanos se muestran omisos, ya esquivando el pago de la contribucion que aquella establece, ya escusándose tambien del servicio á que la ley misma los llama, y siendo esto tan nocivo é inconveniente al mejor servicio público á que esta institucion está llamada á cubrir, ora con sus fondos ora con sus servicios personales á que está obligada á prestar la milicia ciudadana, y siendo precepto constitucional impuesto por la fraccion 2ª del art. 36 de la Constitucion federal y estando ademas prevenido por el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 1848, orgánica de la guardia Nacional, así como por el art. 9º del reglamento expedido por el gobierno del Estado de México en 15 de Octubre de 1861, y otras disposiciones relativas de fechas posteriores, que todo ciudadano se aliste y empadrone para ser considerado ó como contribuyente ó como soldado de esta institucion, esta gefatura, en virtud de las facultades que dichos artículos citados le cometen, ha tenido á bien disponer, que

de conformidad con lo prevenido en el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 48, ya citada, se proceda contra los causantes omisos á hacer efectivas las penas que aquel señala, y á que se han hecho acreedores por su conducta tan antipatriótica, como contraria al espíritu y letra de la Constitucion federal y de las leyes.

El art. 7º ya citado dice á la letra:

"Art. 7º Pasado el término de la presentacion, la respectiva autoridad política podrá hacer padrones ó indagaciones con el fin de descubrir las personas que no se hubiesen presentado, y estas sufrirán una multa desde dos hasta cien pesos ó una detencion de dos á treinta dias, segun lo determine la misma autoridad, sin perjuicio de que se les aliste y haga servir. Además, durante un año, no podrán ser nombrados gefes ni oficiales."

En consecuencia, prevengo á vd. que todo individuo que no justifique satisfactoriamente estar inscrito en los padrones de esta oficina, como contribuyente ó como soldado será detenido y sujeto á la parte penal que establece el repetido art. 7º.

En tal virtud, y teniendo á la vista las disposiciones que le he citado, procederá vd. como jefe de la guardia nacional en esta capital, á dar á aquellas su mas puntual y esacto cumplimiento.

Con fecha 24 del presente dije á la gefatura política de este Distrito lo siguiente:

"Pongo en conocimiento de esa gefatura, que en cumplimiento de lo dispuesto por su nota fecha 6 de Setiembre último, esta mayoría, de conformidad con lo que en ella dispone y con lo relativamente prevenido en la Constitucion general y leyes que se citan, ha procedido á la detencion del C. José M. Pacheco por hallarse en el caso del art. 7º de la ley de 15 de Julio de 48, y por la necesidad que hay de extablocer mayor número de fuerza, tan necesaria á la conservacion del órden y la paz pública.

Al comunicar á esa gefatura lo expuesto

para que se sirva inscribir como soldado al expresado Pacheco, cumple á mi deber manifestarlo, que con todos los que estén en este caso procederé del mismo modo para dejar así obsequiada la ley y lo dispuesto por esa oficina.

Y en oficio fecha 25 del corriente contestó la gefatura política lo que copio:

"Esta gefatura se ha enterado de su nota fecha de ayer en que comunica la detención de José M. Pacheco en la fuerza de su mando y en la clase de soldado, por haber incurrido en la parte penal que establece el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 48. En consecuencia, queda anotado en el registro de esta gefatura como soldado de la 1ª compañía del batallón de guardia nacional de esta capital, que está en servicio activo.

Todo lo cual pongo en conocimiento de vd. como contestación á su oficio fecha 25 del actual, en que me pide informe sobre la detención del C. José M. Pacheco, agregándole, que como verá por las anteriores notas, ésta mayoría ha procedido de una manera enteramente conforme con la Constitución federal, ley orgánica y reglamento que se citan, así como con lo dispuesto por la gefatura política del Distrito manifestando que el individuo Pacheco, no ha sido, como asienta, tomado en leva, sino simplemente sometido á la pena que señala el art. 7º de la ley orgánica de guardia nacional vigente en la república.

Independencia y Libertad, Cuernavaca, Noviembre, veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Tomás Mendoza*.—Una rúbrica.

Pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

La leva es una de las calamidades que mas han afligido á nuestra sociedad. Con motivo de nuestras guerras intestinas, á cada revuelta política y con ocasión de ca-

da pronunciamiento las autoridades políticas han obligado á los ciudadanos á servir en el ejército, disponiendo de su persona y de su vida como el propietario de un ganado dispondría de las reses que lo compusieran.

Es cierto que los ciudadanos tienen el deber de prestar los servicios personales necesarios al orden y conservación de la sociedad; pero en el caso de la leva, ni los individuos son restituidos á sus hogares ni tienen término ni lugar fijo sus servicios.

La ley que tiene que respetar la libertad y garantizar la seguridad de los individuos no podía obligar á los ciudadanos á servir personalmente en el ejército, y con el establecimiento de la guardia nacional ha procurado que esos servicios personales se presenten cuando sean indispensables en el lugar donde residen las personas á quienes se exigen, sin impedir ni la seguridad del hogar ni la libertad del trabajo.

En el caso presente Doña María Ramírez se queja de que su hijo José M. Pacheco fué cojido de leva la noche del 23 de Noviembre y pasado por cajas el día siguiente, está sirviendo como soldado en la fuerza de infantería de que es jefe el C. Tomás Mendoza. Pedido el informe sobre hechos al expresado C. Mendoza, contestó que José M. Pacheco no fué tomado de leva sino simplemente sometido conforme á las órdenes de la gefatura política, á la pena establecida por el art. 7º de la ley orgánica de guardia nacional de 15 de Julio de 1848; transcribe el referido artículo que previene que los individuos que no se hayan presentado á registrarse en la guardia nacional sufrirán una multa de dos á cien pesos, ó una detención de dos á treinta días, según lo determine la autoridad política respectiva; sin perjuicio de que se les aliste y haga servir y sin que durante un año puedan ser nombrados jefes ni oficiales, y transcribe también una comunicación de la gefatura política en la que con vista de su aviso de haber procedido á

la detencion de José M. Pacheco se le dice que queda alistado como soldado de la primera compañía del batallón de guardia nacional de esta capital que está en servicio activo.

Si José M. Pacheco no se hubiese presentado á registrar en la guardia nacional habria efectivamente incurrido en la pena impuesta por la ley; pero esa pena debia hacerla efectiva la autoridad política, y presindiendo de la legalidad con que esa autoridad delegara sus atribuciones al jefe de la fuerza armada, no aplicándose disyuntivamente la multa ó la detencion con arreglo al artículo citado, sino imponiendo desde luego esta última, en mi concepto no debia verificarse en el cuartel; era necesario que desde luego se hubiese fijado un término á esa pena entre los extremos establecidos por la ley: y no debia hacerse efectiva obligando al servicio militar. Los detenidos no están obligados á prestar trabajos personales y es agravar la pena el añadirle cualquiera circunstancia que no sea su consecuencia necesaria.

El repetido artículo 7º de la ley orgánica citada, dice, que la detencion ó la multa se harán efectivas sin perjuicio de que se aliste y haga servir á los que en ella hayan incurrido, con lo que la misma ley distingue y separa la detencion del servicio militar; y como el objeto de esa disposicion es el de afirmar la obligacion que impone á los ciudadanos de alistarse en la guardia nacional, establece una pena para los que falten á ese deber, y lo dá por cumplido para que no se dude el servicio personal con una falta. Por consiguiente, el alistamiento ó servicio deben entenderse en los términos y con el objeto que la misma ley establece, es decir, los que hayan incurrido en la pena del artículo 7º serán alistados en los padrones de la guardia nacional, y deberán servir en los términos que están obligados á hacerlo los individuos que á ella pertenecen.

La ley orgánica, establece en los artícu-

los 11, 12 y 13, que la guardia nacional se divide en móvil y sedentaria, formándose la primera de los alistados que voluntariamente quieran servir en ella, y de los individuos en quienes hagan recaer esta carga los reglamentos, procurando que sea menos honerosa atendida su familia, edad y género de industria, sin dar lugar á gracias personales; y es público y notorio, que la fuerza de infanteria en que ha sido alistado Pacheco pertenece á la guardia nacional móvil, por lo que no debia alistarse en ella al referido Pacheco sin consultar su voluntad. El artículo 3º de la misma ley establece: que para la seguridad de las poblaciones y los caminos y la custodia de cárceles y reos, se establecerán fuerzas especiales, y la guardia nacional solo tendrá obligacion de atender esos objetos cuando su auxilio sea necesario por alguna circunstancia extraordinaria; y es tambien público y notorio, que la fuerza de infanteria atiene de avitualmente esos objetos y pertenece á las fuerzas especiales de que habla este artículo.

En el informe se dice, que hay una necesidad urgente de aumentar la referida fuerza; pero si tal necesidad existe, debe llenarse por los medios legales, y la leva será tolerable cuando esten suspensas las garantías constitucionales.

La quejosa tiene ademas presentada la boleta que obra á fojas 7 de estos autos, y si bien el pago que acredita se hizo con posterioridad á la aprehension de Pacheco, comprueba plenamente que este individuo no sólo está registrado, sino que está escrutado y como tal tiene su cuota establecida en la guardia nacional.

Creo que la suspension de los actos decretados por cualquiera autoridad, es una determinacion grave y que no debe dictarse sino con meditacion y prudencia; pero en el caso presente, además de que están vulneradas las garantías constitucionales, el acto reclamado pone en peligro la vida de Pacheco, lo espone tambien á que sea

llevado fuera de esta ciudad, y hace caer á su familia del único sosten con que cuenta para la vida, consideraciones todas de la quejosa que en mi concepto son fundadas y justas. Por todo lo expuesto.

El promotor que suscribe cree que con arreglo á la ley es de suspenderse el acto reclamado, y debo pedirse desde luego el informe con justificacion á la autoridad ejecutora conforme á la misma ley.

Cuernavaca, Diciembre doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Nicolas Medina.*—Una rúbrica.

Pedimento del C. Promotor sobre lo principal.

C. juez de Distrito.

El Promotor dice: que sin embargo de no haberse logrado el informe con justificacion que debió rendir la autoridad ejecutora del acto reclamado en este recurso, por el escrito de peticion y lo manifestado por el C. Tomás Mendoza en su informe sobre hechos de 27 de Noviembre próximo pasado, consta que el C. José M^o Pacheco ha sido alistado y está sirviendo en la clase de soldado en el batallon de guardia nacional de esta capital que está en servicio activo.

¿Envuelve este hecho una violacion de las garantías individuales que otorga la constitucion de la República? El artículo 5^o establece, que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento, y de esta disposicion no ha sido exceptuado el servicio militar, pues aun cuando el artículo 36, marca entre las obligaciones del ciudadano la de alistarse en la guardia nacional, el servicio que en ella se presta no debe entenderse obligatorio sino en los términos que marca la ley, y los reglamentos han procurado siempre que sea lo menos oneroso posible y que por él no se impida la libertad individual. Los ciudadanos es-

tan obligados á prestar los servicios personales de que la sociedad tenga una necesidad indispensable, y estos servicios no han sido comprendidos en la prescripcion constitucional; pero solo deben entenderse obligatorios en los términos y de la manera determinada por la ley.

La guardia nacional tiene por objeto la defensa de las instituciones y de la república, y los individuos que á ella pertenecen de ninguna manera tienen cohartada la libertad de dedicarse á sus ocupaciones habituales y de vivir con su familia, no tienen obligacion de servir permanentemente en el ejército ni pueden ser extraídos de su domicilio, sino en las circunstancias excepcionales que la ley determina.

En mi pedimento relativo á la suspension, tengo manifestado ya, que la fuerza de infantería en que ha sido alistado Pacheco, tiene por objeto cuidar la seguridad de esta capital y de los caminos; que pertenece por consiguiente á las fuerzas especiales de que habla el art. 3^o de la ley de 15 de Julio de 1848, y cuyos objetos no debe atender la guardia nacional sino accidentalmente y en circunstancias extraordinarias. La misma ley, atendiendo á que los servicios personales no sean forzosos sino en los casos absolutamente indispensables, y que aun en ellos sean lo menos oneroso posibles, establece que las fuerzas especiales y aun la guardia nacional móvil se formarán de los individuos que voluntariamente quieran servir en ellas; por consiguiente, el servicio que se está obligando á prestar al C. Pacheco, no es de los que son obligatorios á todos los CC., sino de los que requieren el pleno consentimiento de los individuos conforme al art. 5^o de la Constitucion.

Ademas por la boleta que obra á fojas 7 de estos autos, el C. Pacheco tiene acreditado estar exceptuado del servicio aun en la guardia nacional sedentaria.

En el informe á que me refiero se dice: que este C. no fué tomado de leva, sino simplemente sometido á la pena que marca

el art. 7º de la mencionada ley de 1848, orgánica de guardia nacional. Tengo ya manifestado también; que el alistamiento y servicio á que debe obligarse á los CC. que no se hayan inscrito en la guardia nacional deben entenderse conforme á los términos de la misma ley, de manera que la detención no se agrave con un servicio personal que no implica por sí misma, ni el servicio debe ser otro que el que los ciudadanos están obligados á prestar en la guardia nacional.

En mi concepto, es indudable que el espíritu de la ley no fué ni pudo ser el de imponer el servicio permanente en el ejército como pena á los CC. que no se hubiesen alistado en la guardia nacional, y esta opinión se corrobora atendiendo á que el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 48 impone disyuntivamente la multa ó la detención á la que fija como máximo el término de treinta días; pero aun suponiéndolo así, esa pena no podría hacerse efectiva, porque debiendo imponerla la autoridad política, esta solo puede conforme al art. 21 de la Constitución, imponer multas que no excedan de 500 pesos y reclusiones que no pueden pasar de un mes.

Pero el art. 7º que autoriza para imponer la pena á que se dice haberse sometido al C. Pacheco, se refiere solo á los CC. que no se hayan alistado en la guardia nacional, y la boleta de fojas 7 que se refiere al pago de las cuotas de exentos de guardia nacional correspondiente á los meses de Enero á Noviembre del año próximo pasado, acredita de una manera incuestionable, que este C. ha sido alistado en los padrones de guardia nacional, por lo menos desde hace un año, y por la falta de pago de las cuotas de exentos, ni la ley ni los reglamentos autorizan para imponer la detención.

El art. 9º del reglamento expedido por el gobierno del Estado de México en 15 de Julio de 1848, de ninguna manera autoriza, ni siquiera hace relación á la facultad

de que se supone investida la autoridad política para obligar al servicio militar, si bien ese reglamento previene, que por la falta de pago de las cuotas asignadas á los exentos deben estos pagar el tres tanto de las que le corresponden.

Por las constancias de autos está acreditado ya, que José M. Pacheco fué detenido el 28 de Noviembre último; que dado aviso á la gefatura el mismo por el C. Tomas Mendoza que procedió á hacer la aprehensión, se le contestó al día siguiente que Pacheco quedaba anotado en el registro como soldado de la primera compañía del batallón de guardia nacional; que está en servicio activo; que la causa con que se justifican estos hechos es la de que el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 1848 por no haberse alistado en la guardia nacional, y que según consta de la boleta de pago que presentó este C., no solo está inscrito en la guardia nacional sino exceptuado del servicio por cuya razón está cuotizado. Por las razones expuestas ya, debe concederse el amparo solicitado en este recurso, y á ellas debe agregarse la de que si continua aun la detención del C. Pacheco, como es de suponerse ha espirado ya el tiempo, porque es lícito á la autoridad política imponer esa pena conforme al art. 21 de la Constitución. En consecuencia y no creyendo el que suscribe que quede por esclarecer punto alguno de hecho que sea necesario comprobar en este recurso, se ve en el caso de pedir como lo verifica, se sirva v.l. declarar que la justicia federal ampara y protege al C. José M. Pacheco en el goce de la garantía que otorga el 5º de la Constitución de la república.

Cuernavaca, Enero trece de mil ochocientos setenta y dos.—*Nicolas Medina*, hijo.—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Cuernavaca, Enero veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.

Visto este recurso constitucional de amparo promovido por D^a María Ramírez, contra el mayor de plaza de esta capital, quejándose de haberse violado en la persona de su hijo José M. Pacheco, la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución con el hecho de haber sido tomado de leva y consignado á servir contra su voluntad en el batallón de guardia nacional "Libres de Morelos" visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; la ratificación hecha en forma por el C. José M. Pacheco, en cuya diligencia (fojas 13 vuelta) se desiste de la suspensión inmediata que del acto que reclamó la quejosa, había esta solicitado, ratificando en las demás partes el escrito con que dan principio estos autos; lo pedido por el ministerio fiscal; la citación para sentencia y cuanto mas ver convino.

Considerando: que detenido Pacheco por el C. mayor de plaza, jefe de la 1ª compañía del batallón "Libres de Morelos" el 23 de Noviembre último, fué inscrito en el registro como soldado de esa compañía según la contestación de la gefatura política que transcribe en su informe la autoridad contra quien se entabló este juicio, quien no ha presentado justificante alguno de que el expresado Pacheco haya consentido en continuar sirviendo como soldado: que la causa con que se justifican estos hechos es, la que el C. Pacheco incurrió en la pena prevenida en el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 1848, por no haberse alistado en la guardia nacional como debía hacerlo, según la prescripción de la fracción 2ª del art. 36 de la Constitución federal y art. 9º del reglamento del Estado de México de 15 de Octubre de 1861, cuya pena impuso el mismo mayor de plaza fundado en esas disposiciones y por habérselo así ordenado la gefatura política.

Que aunque es un deber de todo ciudadano mexicano alistarse en la guardia nacional (fracción 2ª del art. 36 de la Constitución,) las autoridades lo que pueden hacer para que se cumpla con esa obligación es, dictar medidas para que los ciudadanos que no quieran tomar las armas contribuyan pecuniariamente á todos los objetos que, como la institución de guardia nacional, son de utilidad pública, (Zarco Historia del Congreso constituyente, tomo 1º pág. 721;) pero de ninguna manera exigir el cumplimiento de esa obligación con trabajos forzados, ejerciendo violencia en las personas de los ciudadanos, (Arriaga obra y tomo citado pág. 715,) ni mucho menos deteniéndolos ó poniéndolos, como en el caso presente, en prisión por falta de pago del impuesto á que se refiere el art. 9º del reglamento de 15 de Octubre de 61, porque además de estar abolida la prisión por deudas, tal procedimiento no es conforme con el art. 21 de la Constitución que solo concede facultades á la autoridad política administrativa para que pueda imponer como corrección hasta quinientos pesos de multa, ó hasta un mes de reclusión en los casos y modo que expresamente determine la ley, ley que no está expedida aún. Que si bien es cierto que es obligación de todo mexicano inscribirse en el padrón de la municipalidad para contribuir al sostenimiento de la guardia nacional ó servir en ella, defendiendo la independencia, el territorio, el honor, los derechos é intereses de la patria, (Constitución de 57 fracción 1ª art. 31,) esa obligación; tratándose del servicio militar, es un beneficio puesto que el art. 35 enumera entre las prerogativas del ciudadano (fracción 4ª) la de tomar las armas en el ejército ó en la guardia nacional para la defensa de la República y de las instituciones. Que obligar por la fuerza á Pacheco á servir en el batallón "Libres de Morelos" sería obligarlo á usar de una prerogativa privándole de la libertad, no solo sin su consentimiento, sino contra

su voluntad, infringiéndose á la vez que la fraccion 4ª del art. últimamente citado, el 5º que terminantemente dice: que nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales, sin la justa retribucion y sin su pleno consentimiento, pues aunque el art. 7º de la ley de 15 de Julio de 1848 previene que se haga servir á los ciudadanos que no se presenten ó con ese objeto ó con el de contribuir pecuniariamente, sobre haber acreditado la madre de la parte agraviada con la boleta de exentos (fojas 7) estar registrado su hijo, esa ley no puede decirse que es la orgánica del art. 36 de la Constitucion, por ser anterior, ni observarse sino solo en lo que no pugne, con ella art. 1º y 126, Constitucion federal:) que los servicios á la patria no son una excepcion del art. 5º porque el espíritu que guió á los constituyentes es, segun el Sr. Arriaga (Zarco obra citada tomo 1º pág. 775,) que "jamás pueda obligarse á nadie á trabajar contra su voluntad, y así ha sido interpretado ese art. por el primer tribunal de la República en varias ejecutorias, entre otras las de 7, 10 y 27 de Febrero, de 3 de Marzo, 8 y 24 de Mayo y 1º y 10 de Junio de 1871 que se registran en el Semanario Judicial de la Federacion tomo 1º 2ª parte, páginas 111, 114, 176, 188, 411, 441, 464 y 495; y por último, que la consignacion de Pacheco al servicio militar es anterior á la expedicion de la ley de 1º de Diciembre que suspendió algunas garantías individuales, y á su promulgacion en el Estado. Por todas estas consideraciones, de conformidad con lo pedido por el C. promotor y con fundamento de los artículos 5º, 101, fracciones 1ª y 102 de la Constitucion de 5 de Febrero de 1857, art. 13 y 27 de la ley de 20 de Enero de 69 y art. 1º del decreto de 8 de Diciembre de 1870, debia fallar y fallo:

Primero; La justicia de la Union ampara y protege al ciudadano José María Pacheco en el goce de la garantía reconocida en el art. 5º de la Constitucion.

Segundo; Publíquese este auto en el periódico oficial del Estado, Diario del supremo gobierno y Semanario Judicial de la Federacion. y

Tercero; Remítanse estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos para su revision. Así definitivamente juzgando lo decretó el C. Lic. Felipe Lopez Romano, juez 1º suplente de Distrito del Estado de Morelos, por ausencia del propietario y firmó. Doy fé.—*F. Lopez Romano*.—Una rúbrica.—*José Anastacio Rego*, secretario.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril seis de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo que en 25 de Noviembre del año próximo anterior promovió en Cuernavaca María Ramírez por su hijo el C. Tomas Pacheco, alegando: que este habia sido tomado de leva el dia 23 del propio mes, entregado al jefe de la fuerza C. Tomas Mendoza y pasado por caja al dia siguiente, está como soldado sirviendo en aquella fuerza con violacion de la garantía individual que otorga el art. 5º de la constitucion de la República. Visto el informe que rindió el jefe mencionado, autoridad responsable del acto que se reclama, esponiendo que el C. Pacheco no fué tomado de leva, sino sometido conforme á las Órdenes de la gefatura política del Distrito á la pena establecida por el artículo 7º de la ley orgánica fecha 15 de Julio de 1848 en el cual se previene: que los individuos que no se hayan presentado á registrarse en la guardia nacional, sufrirán la multa ó detencion que exprese sin perjuicio de que se les aliste y haga servir. Vistos los pedimentos del Promotor fiscal sosteniendo la procedencia legal del amparo pretendido; la sentencia del juez de Distri-

to que lo concede y todo lo demas que se ha practicado y ver convino en este juicio. Considerando: que segun las constancias de autos, el servicio militar á que ha sido consignado el C. Pacheco no es el que quiere el artículo 7º de la ley citada de 15 de Julio de 1848, sino el distinto que determinan las circunstancias en que se le ha constituido; y que en esta virtud y supuesta la falta de consentimiento de aquel ciudadano para ser soldado, hay la violacion de garantías de que se queja, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito del Estado de Morelos pronunciada en Cuernavaca á 25 de Enero último; declarándose que: "La justicia de la Union ampara y protege al C. José María Pacheco contra la consignacion que ha hecho de su persona al servicio de las armas, el jefe militar C. Tomás Mendoza, por violarse con esa medida la garantía individual que otorga el artículo 5º de la constitucion federal.

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Arza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Leon* —procurador general *Luis María Aguilar.*—Secretario.

Son copias, México Abril siete de mil ochocientos setenta y dos.—*L. A. Peraza,* oficial mayor.

CRIMINAL.

Contra D. Pedro Revilla por tenedor de bonos falsos.

Sentencia del C. Juez de Distrito

México, Abril veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos, y teniendo en consideracion: que la causa instruida contra D. Pedro Revilla por tenedor de bonos falsos, de cuya secuela nacieron las acciones que en este incidente se intentan, se halla en este juzgado y es de su archivo propio; que aunque terminada esa causa, por lo espuesto, la presente queja es necesaria de la causa que es lo principal, y esta es la que surte el fuero del juzgado; que solo terminada la causa pudo intentar sus acciones D. Luis Gomez Lopez, y las que creyera tener contra D. Pedro Revilla, por lo espuesto y teniendo presentes y con fundamento de la ley 1º título 10 partida 2ª y circular de 19 de Diciembre de 1819, debía de fallar y fallo: que este juzgado es competente para conocer del juicio de calumnia promovido por D. Luis Gomez Lopez contra D. Pedro Revilla; prevengase al representante de este último, conteste dicho juicio dentro del término legal, y pague el mismo las costas del artículo. Así lo proveyó y firmó el C. juez primero de Distrito.—Doy fé.—*Sancho.*

Pedimento del C. fiscal del Tribunal de Circuito.

El fiscal dice: que la parte acusadora D. Luis Gomez Lopez, ha interpuesto el recurso de súplica del auto de esa superioridad fecha 4 del corriente, por el que se revocó el del inferior de 29 de Abril, en el que se declaró competente para conocer de la acusacion que el suplicante presentó contra D. Pedro Revilla, quien á su vez