

pagase el mismo las costas del artículo; y por lo mismo, se confirma también la sentencia del Tribunal de Circuito de México en los puntos relativos á que el juzgado 1º de Distrito de esta capital no es competente para conocer del juicio de calumnia entablado por D. Luis Gomez Lopez contra D. Pedro Revilla, y á que ambas partes paguen las costas del artículo en 1ª y 2ª instancia, cada una la suyas y las comunes por mitad.

Segundo; no hay condenacion de costas en esta tercera instancia.

Tercero; devuélvanse las actuaciones de 1ª y 2ª instancia al tribunal de Circuito con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes.

Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaren el tribunal de 1ª sala de esta Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Abril seis de mil ochocientos setenta y dos.—*Elejo Gomez Eguiarte.*

CRIMINAL.

Causa seguida en el juzgado de Distrito del Estado de Jalisco, contra María Guadalupe García, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL
DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. juez de Distrito.

El promotor fiscal expone:

Por las diligencias del sumario instruido contra María Gnadalupe García, resulta probado el delito de traficante de moneda

falsa de que se le hizo cargo, al tomarle la confesion respectiva. El defensor de la reo no alegó cosa atendible en favor de esta, y aun la supone confesa en el delito que se le imputa. El que suscribe cree, por lo mismo que la causa tiene estado para decretarse en contra de la culpable la pena correspondiente; dicha pena seria segun los artículos 674, 2ª parte, 422, 376 y 120 del Código penal, para delitos contra la federacion, últimamente publicado, la correspondiente al robo sin violencia, 6 sca de multa igual á la cantidad que la reo se proponia defraudar y otra multa igual al triple ó el arresto equivalente de un dia por cada peso; pero estando aplazada la vigencia del Código referido hasta el 1º de Abril próximo, debiendo todavía pensarse el caso presente por la ley de 12 de Julio de 1836, art. 8º y la 9, tít. 7, part. 7ª en su final, moderando lo inusitado y el rigor de sus penas segun la facultad concedida á los jueces por la 8ª, tít. 31, part. 7ª, este ministerio concluye pidiendo: con fundamento de lo dicho, se imponga á la reo María Guadalupe García, por el delito de traficante en moneda falsa, la pena de un mes de prision.

Guadalajara, Febrero veintiuno de mil ochocientos setenta y dos. (Firmado.)—*A. Camarena.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, Febrero veintisiete de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos:

María Guadalupe García, casada, de veintiocho años de edad y de esta vecindad, ha sido procesada por habérsele encontrado traficando con moneda de cuño falso en union de María Pilar Mendoza, aprehendiéndole dos pesos treinta y siete y medio centavos, que fueron en efecto calificados como de cuño falso. La reo se excepciona en su inquisitiva, negando habérsele apre-

hendido, y asegurando que habrían sido levantados del suelo por el policía que la aprehendió; pero en su confesion con cargos varió su excepcion, diciendo: que esas monedas eran de la muchacha que la acompañaba, y que lo que expuso en su inquisitiva fué por favorecerla, porque aquella tenía necesidad de irse fuera de esta ciudad.

El juez que suscribe, considerando:

Primero; que de todo lo actuado resulta probado que María Guadalupe García traficaba en moneda falsa.

Segundo; que tal moneda era en pequeña cantidad.

Tercero; que la reo se encuentra en prision desde el 20 de Noviembre último; por tales consideraciones, y con fundamento de la ley 8ª; tít. 31, partida 7ª, juzgando en definitiva, se falla con las proposiciones siguientes:

Primera; se da por compurgado el delito cometido por María Guadalupe García, con el tiempo que ha sufrido de prision.

Segunda; notifíquese este auto y verificado, remítase esta causa al superior tribunal de Circuito para los fines de ley.

El C. juez de Distrito lo sentenció y firmó; (firmados).—*D. Y. Trejo.—G. J. Gallagos.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del tribunal de Circuito.

C. magistrado de Circuito

El promotor fiscal expone.

En la causa animada contra María Guadalupe García por traficante en moneda falsa, pidió este ministerio en 1ª instancia se impusiera á la reo la pena de un mes de prision: el C. juez de Distrito la dió por compurgada con el tiempo que lleva de estar presa, y aunque el que firma no tiene motivo para cambiar hoy su pedimento referido, sin embargo, atendiendo á que desde que pidió la pena de un mes contra la

reo al presente, ha transcurrido ya con poca diferencia el término dicho.

Concluyo manifestando: que está conforme con lo resuelto en 1ª instancia y pide se confirme por esa superioridad.

Guadalajara, Marzo nueve de mil ochocientos setenta y dos.—*A. Camarena.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Marzo doce de mil ochocientos setenta y dos.

Vistos:

María Guadalupe García, casada, de veintiocho años de edad y vecina de esta capital, ha sido procesada por la circulacion de tres pesetas y trece reales que han sido calificados de laton y de cuño falso por el perito D. José Manuel del Corro; y aunque la reo niega la circulacion de la expresada moneda falsa, está demostrada por las declaraciones del policía Severiano Gonzalez y de Francisca Noriega, siendo ademas un indicio muy vehemente contra la acusada la contradiccion con que procede en su inquisitiva y confesion con cargos.

El juez de Distrito de la capital, estimando probado el delito en su sentencia de 27 del mes anterior, y atendiendo á la pequeña suma que se versa y al tiempo que la García lleva de presa, dió por compurgado su delito con el tiempo de prision.

El mismo juez inferior instruyó tambien contra la reo, y por cuerda separada, la correspondiente acta civil de comiso, por la cual el primer magistrado suplente, C. Antonio Pérez Verdia, declaró sin responsabilidad á aquel funcionario.

Y el que suscribe, teniendo presente las consideraciones del inferior al pronunciar su sentencia y fundado en el art. 8º del decreto de 12 de Julio de 1836 y en la ley 8ª tít. 31, partida 7ª,

Falla:

Primero; se confirma en todas sus partes la sentencia del inferior, que dió por com-

purgado el delito de circulacion de moneda falsa de que se hizo cargo á María Guadalupe García, con el tiempo que ha sufrido de prision.

Segundo; ejécutese, remitiéndose despues copia de esta resolucion al "Semanario Judicial," y original la causa y acta civil de que se ha hecho mérito á la Suprema Corte de Justicia para los efectos indicados en el art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1825.

El C. Urbano Gomez 2º magistrado suplente del tribunal de Circuito de esta capital, así definitivamente juzgando lo decretó y firma. Doy fé.—*Urbano Gomez.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El procurador general de la Nacion dice: que en el juzgado de Distrito del Estado de Jalisco, se siguió causa contra María Guadalupe García y María Pilar Mendoza, por circulacion de moneda falsa. En esta causa, lo mismo que en la de Juana Gonzalez, el juzgado comenzó por sustanciar y fallar el juicio civil de comiso de las monedas aprehendidas, y despues sustanció y falló el proceso criminal. En el sumario de dicho proceso aparece justificando, que la García llevaba consigo tres pesetas y tres reales que un perito calificó de falsos, porque eran de laton. Respecto de la Mendoza, no aparecieron los datos necesarios para decretar su formal prision, y por tal motivo el juez de Distrito la mandó poner en libertad. La causa continuó solo contra la García, á la cual se dió por compurgada con el tiempo de prision sufrida. Esta sentencia fué confirmada en todas sus partes por el tribunal de Circuito de Guadalupe, y por lo mismo ha causado ejecutoria.

Respecto de procedimientos, el procurador general, tiene necesidad de manifestar:

Primero; que no ha debido procederse al juicio civil de comiso, porque segun la pauta de comisos y leyes relativas á circulacion de numerario, ese juicio solo tiene lugar cuando se trasportan caudales de un puerto á otro de la República, ó se importan ó exportan sin los requisitos que prescriben dichas leyes; pero no cuando se emplean pequeñas monedas para el comercio al menudeo. El que suscribe, reproduce sobre este punto lo que expuso en la causa de Juana Gonzalez.

Segundo; el reconocimiento de las monedas, ha sido hecho por un solo perito, no debiendo ser sino dos por lo menos, porque dichos peritos hacen veces de testigos y sabido es que el dicho de uno solo no constituye prueba.

Tercero; María Pilar Mendoza, ha sido puesta en libertad absoluta, no debiendo serlo sino bajo de fianza, ó caucion; porque el auto de libertad equivale á sobrescimito y éste no produce efectos definitivos, sino cuando es confirmado por el superior. A esto se agrega, que el auto de libertad no ha sido revisado, y por lo mismo ni confirmado.

Los defectos expresados no carecen de gravedad; pero tratándose de un juez y un magistrado que hasta hoy no han dado motivo para que se les extrañe ó reprenda, el que suscribe cree que bastará hacerles una amonestacion en el sentido de la parte final del art. 14 del decreto de las Cortes españolas de 24 de Marzo de 1813.

México, Abril once de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril trece de mil ochocientos setenta y dos.

Por revisada, trascribese el pedimento del C. procurador para los efectos consiguientes al juez de Distrito y magistrado

de Circuito, y archívese á su vez el toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José María Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Abril diez y siete de mil ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Eguíarte.*

AMPARO.

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Yucatan por los señores Ibarra, Dondé y compañía, contra la Tesorería general del Estado, que les cobró el derecho establecido por el decreto local de 12 de Enero de 1871, causado por el consumo de varios efectos extranjeros nacionalizados.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Si los fundamentos que el infrascrito expuso en su conclusion fiscal de 7 de Noviembre último, fueron bastantes en su concepto para pedir que se denegase á la sociedad de los señores Ibarra, Dondé y C^a el amparo que tienen promovido en el curso que motiva este expediente, los que sirvieron de apoyo al auto de sobreseimiento que se dignó vd. proveer, y las razones que aduce la autoridad responsable en el nuevo informe que por vía de ampliacion del primero ha emitido en cumplimiento de lo dispuesto por la Suprema Corte de Justicia sobre este particular, para que vd. pronuncie sentencia definitiva concediendo ó negando el recurso intentado, hacen que el fiscal se afirme en el juicio de que el fallo debe negar el amparo, como pidió en su anterior dictámen. Porque en este informe se manifiesta, que solo á los efectos extranjeros nacionalizados en otros Estados se cobra el derecho que ocasiona la queja, infiriéndose de aquí que á los de la misma

especie que se produzcan en cualquiera otro del interior, es decir, á los nacionales, no se les cobra el propio derecho municipal sino el que establece el decreto de 13 de Enero de 1871, destinado á los fondos del II. ayuntamiento de esta capital; y porque los documentos que acompaña á la indicada ampliacion el ciudadano tesorero que la hace, recuerdan que los recursos que se han intentado contra las mismas exacciones, verificadas por el propio funcionario en virtud de la citada disposicion local de 12 de Enero de 1870, han sido resueltos negativamente por vd., habiendo merecido sus respectivos fallos la autorizada confirmacion de la Suprema Corte de Justicia. Pero ademas de estos fundamentos, que corroborean la opinion del infrascrito emitida en su pedimento de 7 de Noviembre próximo pasado, adopta como suyos en el presente los que apoyan al auto de sobreseimiento; pues estos son tan poderosos y legales, que bien pudieran haber servido para haber fallado desde entonces declarando que la justicia de la Union no ampara ni protege á la sociedad de los señores "Ibarra, Dondé y C^a" del comercio de esta ciudad, contra los actos del ciudadano tesorero general del Estado, que les cobró el derecho establecido por el decreto local de 12 de Enero de 1871, que es el sentido en que el fiscal pide á vd. sentencie definitivamente en este juicio.

Mérida, Febrero diez y seis de mil ochocientos setenta y dos.—*P. Hijuelos.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

"Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Febrero veintitres de mil ochocientos setenta y dos.

Visto este juicio de amparo promovido por la sociedad mercantil que gira bajo la razon social "Ibarra, Dondé y C^a, de este comercio, contra actos del C. tesorero general del Estado, por el cobro del derecho