

to á 21 de Febrero último, y se condena á Francisco Rodríguez por el delito de que se le hizo cargo, á tres meses de prision contados desde el 22 de Diciembre del año próximo pasado, en que se le declaró bien preso.

Notifíquese y ejecútese librando la secretaría los recados que corresponden, incluso los testimonios al Semanario Judicial; y consecuente con lo proveniente en el artículo 33 de la ley de 14 de Febrero de 1826, remítase esta causa á la corte suprema de justicia para su revision. El ciudadano Magistrado de Circuito así lo decretó y firmó.

Doy fé, Aurelio Ramis Portugal.—*Ramon Reynoso.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El C. Procurador general de la Nacion dice: que en la causa seguida contra Francisco Rodríguez; por circulacion de moneda falsa, aparece justificado que dicho Rodríguez trató de cambiar por moneda menuda un peso que portaba y que fué calificado de falso por peritos que lo examinaron. El reo alegó como escepcion, que el peso le habia sido dado por un desconocido con encargo de que le cambiara; pero ni ha probado la excepcion, ni es creible en los términos que la alega. El juez de distrito de Guanajuato, lo declaró reo de circulacion de moneda falsa, y le impuso la pena de tres meses de prision, contados desde el dia en que se le declaró bien preso. Esta sentencia fué confirmada en todas sus partes por el tribunal de Circuito de Querétaro, quien libró la correspondiente ejecutoria; y como los procedimientos han sido arreglados á la ley, el procurador general pide se dé por revisado el proceso.

México, Abril doce de mil ochocientos setenta y dos.—*L. Guzman*, una rúbrica.

Auto de revision de la Suprem corte de Justicia.

—México, Abril trece de mil ochocientos setenta y dos.

Por revisada y no habiendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José María Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico.—México, abril diez y seis de mil ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Elguarte*, oficial segundo.

AMPARO

De garantías promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla por la Sra. D^a Ignacia Salamanca, contra el juez 4^o de paz de aquella ciudad, que ha cono-cido en una demanda entablada por la promovente, sin haber hecho la protesta al recibirse del juzgado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito.

Puede dictarse la suspension del acto reclamado, siempre que esté comprendido en algunos de los casos de que habla el artículo 1^o de la ley de 20 de Enero de 1869; este artículo dice: «Los tribunales de la federacion resolverán toda controversia que se suscite:

Primero; por leyes ó actos de enalquiera autoridad que violen las garantías individuales.

Aplicándolo al caso propuesto por la Sra. D^a Ignacia Salamanca, se ve, que como en él no hay infraccion de los artículos constitucionales que cita, que son el trece y el catorce, por que no ha sido juzgada por leyes privativas ni por tribunales espe-

ciales, ni tampoco ha sido sentenciada por leyes dadas con anterioridad al hecho, resulta pues, que no puede dictarse la suspensión solicitada, supuesto que no hay en verdad ley ó acto de la autoridad contra quien se dirige la queja, que viole las garantías que la constitucion otorga á la repetida Sra. Salamanca.

Por otra parte, es de tenerse presente el artículo 8º de la ley mencionada que previene: que en negocios judiciales no se admita el amparo; y el de que hace mencion la interesada es propiamente judicial, que ha sido aun revisado, y en el que se ha resuelto sobre los otros recursos que la parte intentó, cuando la sentencia le fué adversa, por los jueces competentes y establecidos por la ley orgánica de los tribunales del Estado.

Por estas consideraciones, el promotor cree: que no es de accederse á la solicitud de la promovente y que no debe continuarse este juicio, para no darle entrada, incurriendo en la responsabilidad del artículo 25 de la misma ley.

Zaragoza, Marzo veintiseis de mil ochocientos setenta y dos.—*Eugenio Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

En el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Manuel Seftan en representacion de Dª Ignacia Salamanca, obra una sentencia que á la letra dice:

“En Puebla de Zaragoza á 17 de Abril de 1872.”

Vista la solicitud de Dª Ignacia Salamanca al promover este juicio de amparo, sobre que se diere la suspensión del acto que motiva la queja, el informe producido por la autoridad contra quien se interpone el recurso: el pedimento fiscal y

Considerando: que si bien es cierto que con arreglo á lo dispuesto por el art. 6º de la ley de 20 de Enero de 1869, puede dictarse la

suspension, siempre que el caso esté comprendido en alguno de los que marca el artículo 1º de ella, y que el de que se trata lo está, una vez que se hace valer para pedir la proteccion de la justicia federal, e que el juez mayor de paz de esta ciudad ha violado con sus procedimientos las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos 13 y 14, en perjuicio de la promovente en el negocio de que conoce, tambien lo es que ha intentado el recurso en asunto judicial en contravencion á lo dispuesto por el art. 8º de la misma ley de 20 de Enero de 1869: que aun suponiendo que no fuera de atenderse lo dispuesto por ese art. habiendo infraccion de alguno de los preceptos constitucionales que debiera obsequiarse de preferencia, hay que tener presente que los artículos indicados, ni tienen aplicacion; por no ser adecuados al caso, y aun cuando la tuvieran pudiera deferirse la pretension; supuesto lo manifestado por la parte interesada al darse por citada para la resolucion sobre que su queja la ha dirigido contra la persona del C. Lic. Eduardo Obando, y no contra el juicio, de que es de inferirse que no ha interpuesto el recurso contra esa persona, con el carácter de autoridad sino de simple particular, cuando expresamente se previene en el art. 1º de la repetida ley, que los tribunales federales resolverán toda controversia que se suscite, primero, por leyes ó autos de cualquiera autoridad que violen las garantías individuales. Por cuyas consideraciones, de conformidad al pedimento fiscal y con fundamento de lo determinado por el art. 16 de la ley de 20 de Enero ya referida, se declara: que no ha lugar á la suspension que se pide: que no procede el recurso intentado; y que es de condenarse á la parte que lo promovió á una multa de cien pesos, como en efecto se le condena, cuya cantidad entregará en la gefatura de hacienda. Hágase saber, sáquense las copias que corresponden para la publicacion de este auto en el periódico Oficial y en el

Semanario Judicial, remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito lo provyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—*Ignacio Mercado.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Abril veintidos de mil ochocientos setenta y dos.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Puebla, por la señora D^a Ignacia Salamanca, contra el juez 4^o de Paz de aquella ciudad, que ha conocido en una demanda civil entablada por la promovente, sin haber hecho la protesta al recibirse del juzgado, alegando que sin ese requisito no podía tener la jurisdicción, y en consecuencia se han violado por el C. juez, las garantías que otorgan los artículos 13 y 14 de la carta federal de la República. Vistas las constancias de autos y

Considerando: que sea cual fuere el recurso que proceda por la falta de la protesta del funcionario contra el cual se solicita el amparo, debía haberse interpuesto en tiempo oportuno, que la jurisdicción del C. juez 4^o de Paz fué reconocida por la peticionaria, en las instancias del juicio promovido ante ese juzgado; y que el referido juez ejerce las funciones de su ministerio con acuerdo de las autoridades del Estado, no puede decirse que se hayan violado algunas de las garantías que otorgan los artículos 13 y 14 de la Constitución de la República; con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Puebla, en la parte que declara: que la justicia de la Union no ampara ni protege á la Salamanca en las garantías á que se refiere el presente juicio, condenándola á una multa de cien pesos con ar-

reglo al art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Devuélvanse sus actuaciones con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el tomo.

Así lo decretaron por unanimidad de votos respecto del primer punto, y por mayoría respecto de la multa los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Abril veintitres de mil ochocientos setenta y dos.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

promovido ante el juzgado 2^o de Distrito de México por Doña Manuela Mijango á nombre de su hijo Francisco Rosales Lopez, que ha sido consignado por el C. gobernador al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO PROMOTOR
FISCAL.

C. Juez.

El promotor que suscribe, en el juicio de amparo promovido por Doña Manuela Mijango quejándose de haber sido destinado su hijo Francisco Rosales Lopez por el C. gobernador del Distrito al servicio en la banda como tambor del batallon núm. 26 de línea, supuesto el estado del juicio que es el de alegar, y haciéndolo en la forma prescrita por el art. 13 de la ley de 20 de Enero de 1869 dice: que la justificación de vd. se ha de servir resolver en definitiva: que la Justicia de la Union ampara y protege al jóven