

sido condenados á pagar á los CC. Acosta y Noriega, nos sean devueltas por la persona que indebidamente dió lugar á ellas por no haberse hecho judicialmente el embargo de nuestros bienes, como previene la misma Constitucion.

Quinto, si no hay lugar á la responsabilidad de los funcionarios públicos que han intervenido en esta causa, como lo pidió nuestro defensor, bien porque no sean ciertos los hechos en que se fundaba, ó por que no nos asista un derecho para hacer tal peticion de conformidad con lo que dispone la ley 3ª tit. 22 part. 7ª, se decreta:

Primero; que no habiéndose ventilado en este juicio mas que las acciones que correspondian al fisco y no las que puedan tener los interesados entre sí, que corresponden á los tribunales comunes, no ha lugar á la 1ª y 2ª aclaracion que se pide.

Segundo; respecto de la tercera: que siendo el depósito y todo lo relativo al objeto, de otro juicio, tampoco hay lugar á aclaracion.

Tercero: que no lo hay asimismo respecto del punto cuarto, por estar claro el concepto del tribunal en lo relativo á él.

Cuarto: que, no habiéndose promovido debidamente ni controvertidose en forma la responsabilidad á que se refiere el punto quinto, no hay lugar á la aclaracion que se solicita, quedando por lo mismo á salvo, los derechos que puedan corresponder á los interesados sobre tal responsabilidad.

Hágase saber y agréguese el ocurso y este auto á su Toca, para que á su vez se archive con él.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *J. M. Lafragua—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, srio.

Son copias. México Junio cinco de mil

ochocientos setenta y dos.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo y archivero.

COMPETENCIA

Promovida por el Juzgado 6º de lo civil de México al 2º de 1ª instancia de Guanajuato, para conocer de la demanda sobre pesos entablada por D. Rafael Salin contra la Sra. Dª Dolores Muñoz.

PEDIMENTO FISCAL

El fiscal dice: que ha examinado detenidamente los voluminosos autos de que ahora se dá cuenta, y los que se han traído á la vista de esta respetable Sala á fin de que ella se sirva dirimir la competencia suscitada entre el juzgado 6º de lo civil de México y el 2º de letras de Guanajuato para conocer del juicio promovido por el apoderado de D. Rafael Salin contra la Sra. Dª Dolores Muñoz Guijarro, sobre pago de dos mil pesos y los correspondientes réditos á razon del uno y medio por ciento mensual. De ese examen resulta, que la Sra. deudora hipotecó á favor de su acreedor en garantía de la expresada cantidad, una casa ubicada en Guanajuato en la calle nombrada los "Positos," cuya finca se reclama ahora como perteneciente á la testamentaria de D. Ramon Muñoz Guijarro. Su albacea ha excitado al juez 6º de lo civil de esta capital, á fin de que promueva competencia al de aquel Estado para conocer de la demanda ejecutiva promovida por Salin. Competencia que, por su parte aceptó el de Guanajuato, quien no conformándose con las razones alegadas por el de México á favor de su jurisdiccion, ha remitido sus actuaciones á esta Corte Suprema con el informe respectivo.

Los jueces que compiten para formar su respectiva jurisdiccion, parten como es

natural del fuero que debe prevalecer en esta cuestion. El de México invocando el principio de que, siendo los juicios de testamentarias unos juicios universales, y gozando del derecho de atractibilidad, y puesto que por la demanda ejecutiva de Salin se ha embargado una finca perteneciente á la testamentaria; concluye que el actor debe ocurrir á esta Capital á hacer valer su derecho, y reclamar su hipoteca ante el juez de esa testamentaria que por incidencia lo es el que promueve la competencia. El de Guanajuato alega á su vez, que tratándose en la demanda de Salin de una hipoteca, es decir de una accion mista, debe preferir el fuero de la ubicacion de la casa, y estando esta situada en Guanajuato, y á mayor abundamiento encontrándose allí la persona demandada, las autoridades judiciales de esa capital son las competentes para conocer de ese litigio; apoyándose siempre en este principio, desarrolla varias razones de derecho que lo corroboran y aun cita los artículos 210, 213, 215 y 222 de la ley de procedimientos vigente en el Estado de Guanajuato; no porque en caso presente sean decisivas puesto que en distrito federal, y de Estado á Estado no son aplicables las disposiciones particulares de ellos, sino en comprobacion de que ese principio que sostiene es de derecho universal, y reconocido por todos. El suscrito á su turno, *habiendo estudiado cuidadosamente* las razones que en pró y en contra se aducen, manifestará su opinion; pero antes quiere presentar la cuestion bajo el punto de vista en que él la ha considerando, para deducir de ahí su pedimento fiscal.

No hay duda alguna, y si la hubiere, bastaría la simple lectura de los autos para desvanecerla, que en esta capital está radicada la testamentaria de D. Ramon Muñoz Guijarro, vecino que fué de ella; lugar donde falleció desde el año de 1865; donde se hizo la apertura de su testamento; y donde en fin, se ha seguido con tal

motivo un juicio contradictorio, elevado hasta la segunda instancia y en el cual obran varias providencias ejecutadas por medio de requisitorias libradas á los jueces de Morelia, Celaya, y aun Guanajuato, y cuyas autoridades no tuvieron embargo alguno para cumplimentarlas. Lo es tambien que la finca en cuestion situada en Guanajuato en la calle que nombran los "Positos" fué hipotecada con hipoteca especial por la Sra. D^a Dolores Muñoz, con otorgamiento de escritura pública, á favor de D. Rafael Salin, garantizándole de esta manera el pago de cierta suma de pesos; que vencido el plazo, el acreedor reclamó judicial y efectivamente el pago de la cantidad adeudada, y el juez despachó el auto de exccuendo; que la deudora entonces señaló la finca hipotecada y en esta se trabó la ejecucion, formalizandose así el juicio ejecutivo entre Salin y la Señora Muñoz, en cuya secuela y á fin de conocer de él, el juzgado de México ha iniciado al de Guanajuato esta competencia.

Ahora bien, fijados así los hechos y depurados en su esencia; busquemos el derecho deduciéndolo de sus principios mas estrictos é incontrovertibles. Siendo uno de éstos el demasiado conocido de que *el actor debe seguir el fuero del reo*, es necesario antes de pasar mas adelante precisar el carácter con que se han presentado en este asunto los diversos interesados que en él figuran. Tenemos en primer término al apoderado de D. Rafael Salin, que armado de un instrumento público de los que universalmente en el foro y las leyes todas le dan aparejada ejecucion, le pone en ejercicio, y sigue ejercitando todas las acciones que en su calidad de derecho hipotecario le conceden las leyes; es decir, que desde luego se comprende que éste es el actor. Se presenta despues la Sra. D^a Dolores Muñoz; su situacion es la de la parte que se defiende; contra quien se dirige la accion de Salin y por lo mismo es la reo, ó perso-

na demandada. Y como quiera que el actor y el reo estuvieron conformes respecto del juez, el juicio hasta aquí no presentaba ninguna dificultad y en tramitación seguía sin ningún tropiezo.

Pero en su secuela se presenta la testamentaria de D. Ramon Muñoz provocando un conflicto de jurisdicción, pues de hecho á instancia suya el juez de México ha iniciado esta competencia, fundándose para ello en que la casa hipotecada le pertenece, y por lo mismo la Sra. Muñoz no puede disponer de ella. Como se nota desde luego, esa pretensión encierra en sí una verdadera demanda, tiene todo el carácter de una acción, nada menos se pide al juez que mande restituir la casa que indebidamente ha enagenado D^a Dolores Muñoz; pues bien, en derecho, quien se presenta á la autoridad judicial pidiendo condene á otro á dar ó hacer alguna cosa, quien entabla una acción, quien promueve una demanda se le llama actor y como tal él tiene que seguir el fuero del reo. Ahora, si esa acción, si esa demanda, si esa petición judicial tiene por objeto recobrar una cosa comprometida en un juicio ejecutivo, el actor recibe el nombre particular de tercer opositor, porque de facto, si en todo juicio hay actor y reo, la nueva persona que se presenta en el juicio ejecutivo es un tercero que oponiéndose á la ejecución deduce derechos propios y exclusivamente suyos.

Pues bien, este es positivamente el verdadero carácter con que en la actualidad viene litigando la testamentaria de D. Ramon Muñoz y bajo ese aspecto debe ser considerada. Se llama tercer opositor, el que se opone á la ejecución y sea solicitado ser preferido al ejecutante en la solución de un crédito ó alegando ser suyos los bienes ejecutados ó que tiene derecho en ellos, Ley 3^a tít. 27 P^o 3^a con Salgado, Febrero de Tapia y otros autores. Y si pues, la testamentaria del Sr. Muñoz se

opone á la ejecución decretada por el juez de Guanajuato, si reclama una finca que éste mandó embargar, ¿qué mas natural y lógico sino que esa petición, ó esa demanda se haga ante la autoridad misma que decretó el auto?

Con efecto, esa es la práctica que constantemente se ha observado y se observa en nuestros tribunales, fundada en disposiciones de leyes terminantes. La ley 3^a tít. 3^o ordena, que el tercer opositor ha de hacer la oposición ante el juez que conozca de la causa ejecutiva, la ha de admitir por la simple narrativa del hecho sin exigir previamente información sumaria, ni testimonial ni ninguna otra clase de pruebas preliminares, pues todo se reserva para despues. Ley 16 tít. 28 Lib^o 11 N.^o R. Nuestras antiguas leyes administrativas de justicia de veinte y tres de Noviembre de mil ochocientos cincuenta y cinco en sus respectivos artículos, tambien obligan al opositor á presentarse en el juicio ejecutivo, y consecuente nuestra ley actual de procedimientos con esas disposiciones, desde su artículo 120, al 126 dá á entender con bastante claridad, que el que demanda como suya, ó bajo cualquiera otro título una cosa embargada, ocurra al juez que la mandó embargar.

Esta es una consecuencia precisa del principio jurídico que dice: *Ubi acceptum est semel judicium ibi et finem accipere debet*. Si ante el juez de Guanajuato tuvo principio el juicio ejecutivo, ante ese mismo juez debe terminarse ese juicio ejecutivo.

Todas las razones espuestas por la testamentaria del Sr. Muñoz para demostrar el mejor derecho que tiene á la casa de Guanajuato, serán muy buenas y oportunas para alegarlas fundando una acción; mas nunca con el carácter de excepción, porque la excepción es propia del reo y por eso la ley la llama defension y los actores exclusion de la acción. Por esa misma ra-

zon de que el actor no pueda alegar excepción pues sería admitir un principio contradictorio, tampoco puede oponer declinatoria de jurisdicción, ni directa ni indirectamente, por medio de inhibitoria, y tanto como esto equivaldría, si á la persona que vá á reclamar como suya una cosa en que se ha trabado ejecución, se le admite promover una competencia. En sentir del suscrito, ni el juez de México debió dar entrada al recurso, puesto que en su derecho está calificar su jurisdicción.

Entre las razones que se aducen por la testamentaria para sostener que aquí debe seguirse el juicio ejecutivo promovido por Salin contra la Sra. Muñoz, una de ellas es, que las testamentarias tienen fuero atractivo: pero ese principio supone una distinción. Las testamentarias tienen fuero atractivo, para responder á las demandas que se les promuevan, es decir, cuando litigan con el carácter de reos, es cierto; ¿pero gozan del mismo derecho, cuando se presentan en juicio como actores demandantes? no es exacto, y diariamente vemos en la práctica venir á los concursos de México y á los tribunales de la capital testamentarias de otros Estados demandando á deudores radicados aquí, y vice versa, testamentarias radicadas aquí que tienen que promover demandas fuera. Esto es también una consecuencia lógica precisa de los principios generales de jurisprudencia. Si las testamentarias son demandadas, hacen de reo, y debe buscarse su fuero, y si por el contrario demandan; son actores, y deben perseguir el del reo. En una palabra, constando de autos que la testamentaria de Muñoz, viene promoviendo una demanda, aduce derechos contra la casa ubicada en la calle "Positos" de Guanajuato, tiene que ocurrir al juez de esa capital que la mandó embargar, resultando de aquí también, como una consecuencia de lo espuesto, que esta autoridad es la competente para seguir conociendo del juicio

ejecutivo objeto de esta competencia.

Fundándose el fiscal en esas razones, como reproduciendo á su vez las alegadas por el C. Ministro del tribunal superior de Guanajuato en su pedimento que corre agregado al Toca de esta Sala, fojas 2 y siguientes, en cuanto á las doctrinas y principios generales de jurisprudencia que invoca, el suscrito concluye pidiendo á esta respetable Sala se sirva aprobar las proposiciones siguientes.

Primera; se declara que el juez 2º de letras de Guanajuato es competente para seguir conociendo del juicio ejecutivo que D. Rafael Salin ha promovido contra la Sra. Dª Dolores Muñoz sobre pago de la cantidad de dos mil pesos, y sus correspondientes réditos.

Segunda; se condena á la testamentaria de D. Ramon Muñoz al pago de las costas causadas en este artículo.

Tercera; devuélvanse las actuaciones al juez de letras de Guanajuato con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, remítase copia igual al de México para su conocimiento y archívese á su vez el Toca haciéndose saber.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México, Mayo tres de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la competencia promovida por el juzgado 6º de lo civil de esta ciudad al 2º de 1ª instancia de Guanajuato, sobre pesos, entablada por D. Rafael Salin contra la Sra. Dª Dolores Muñoz: lo expuesto por las partes y alegado por los jueces en favor de la respectiva jurisdicción: los informes de los mismos, dirigidos á esta 1ª Sala; lo pedido ante ella por el C. fiscal: lo alegado al tiempo de la vista por el C. Lic. Juan N. Rodríguez de San Miguel

en apoyo de la jurisdicción del juez de México; teniendo presente todo lo demás que convino y Considerando: que en las constancias que ha remitido el juez 6º de lo civil aparece, que en su juzgado radicó hace tiempo la testamentaria de la Sra. Dª Cayetana Echeverría, que aun no está concluida; que á esa testamentaria consta en autos que pertenece la casa que la Sra. Muñoz hipotecó á Salin y de cuya hipoteca procede la demanda á que la actual competencia se refiere; y que es de derecho expedito, que las testamentarias como juicios universales tienen fuero atractivo segun lo enseñan los autores y lo disponen las leyes.

Se declara en primer lugar: que el juez 6º de lo civil de esta ciudad es competente para conocer de la demanda sobre pesos entablada por D. Rafael Salin contra la Sra. Dª Dolores Muñoz.

En segundo: que no hay condenacion especial de costas.

En tercero: que se remitan las actuaciones al juez 6º de lo civil de México con copia certificada de esta sentencia remitiéndose copia igual al juez de Guanajuato para los efectos consiguientes.

Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Superior de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada—Pedro Ogazon—J. M. Lafraña—Ygnacio Ramirez—M. Auza—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Alfo Gomez Eguiarte*, oficial 2º y archivero

COMPETENCIA

Promovida por el Juzgado de 1ª instancia de Tetecala al de 1ª instancia de Yguala, para conocer del juicio de esperas y quitas promovido por D. Bonifacio Olea.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL

El fiscal dice: que los presentes autos se refieren á la competencia que el juzgado de 1ª instancia de Tetecala, Estado de Morelos, ha iniciado al de igual de Hidalgo Yguala, en el Estado de Guerrero, para conocer del concurso de quitas y esperas, promovido por D. Bonifacio Olea, comerciante de origen español.

Mas como quiera que el juez de Tetecala no ha remitido á esta corte ni sus actuaciones, como debió hacerlo en cumplimiento de lo prevenido en el decreto de diez y nueve de Abril de mil ochocientos trece ni menos el informe de que habla la circular de la materia, no obstante que ambas cosas le fueron pedidas por la secretaría, hay que buscar las razones en que funda su jurisdicción en las mismas piezas de autos. Por fortuna, el hecho de que se trata es tan claro y la aplicación del derecho á él tan obvia y sencilla, que bien se puede dirimir la presente competencia, con segura conciencia y pleno conocimiento de la causa, sin necesidad de tener á la vista las actuaciones é informe del juez de Tetecala.

El caso es el siguiente: D. Bonifacio Olea, tenia una casa de comercio en Puente Yxtla, comprension del Distrito de Tetecala, se le incendió, y á consecuencia de este siniestro ocurrió en México á todos sus acreedores pretendiendo le hicieran remision de una parte de sus créditos, y la que quedase restante se la satisficiera en ciertos plazos. Los acreedores se reunieron en junta general, fojas 4 cuaderno 1º,