

en apoyo de la jurisdicción del juez de México; teniendo presente todo lo demás que convino y Considerando: que en las constancias que ha remitido el juez 6º de lo civil aparece, que en su juzgado radicó hace tiempo la testamentaria de la Sra. Dª Cayetana Echeverría, que aun no está concluida; que á esa testamentaria consta en autos que pertenece la casa que la Sra. Muñoz hipotecó á Salin y de cuya hipoteca procede la demanda á que la actual competencia se refiere; y que es de derecho expedito, que las testamentarias como juicios universales tienen fuero atractivo segun lo enseñan los autores y lo disponen las leyes.

Se declara en primer lugar: que el juez 6º de lo civil de esta ciudad es competente para conocer de la demanda sobre pesos entablada por D. Rafael Salin contra la Sra. Dª Dolores Muñoz.

En segundo: que no hay condenacion especial de costas.

En tercero: que se remitan las actuaciones al juez 6º de lo civil de México con copia certificada de esta sentencia remitiéndose copia igual al juez de Guanajuato para los efectos consiguientes.

Hágase saber y archívese á su vez el toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Superior de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada—Pedro Ogazon—J. M. Lafraña—Ygnacio Ramirez—M. Auza—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo veinticinco de mil ochocientos setenta y dos.—*Alfo Gomez Eguiarte*, oficial 2º y archivero

COMPETENCIA

Promovida por el Juzgado de 1ª instancia de Tetecala al de 1ª instancia de Yguala, para conocer del juicio de esperas y quitas promovido por D. Bonifacio Olea.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL

El fiscal dice: que los presentes autos se refieren á la competencia que el juzgado de 1ª instancia de Tetecala, Estado de Morelos, ha iniciado al de igual de Hidalgo Yguala, en el Estado de Guerrero, para conocer del concurso de quitas y esperas, promovido por D. Bonifacio Olea, comerciante de origen español.

Mas como quiera que el juez de Tetecala no ha remitido á esta corte ni sus actuaciones, como debió hacerlo en cumplimiento de lo prevenido en el decreto de diez y nueve de Abril de mil ochocientos trece ni menos el informe de que habla la circular de la materia, no obstante que ambas cosas le fueron pedidas por la secretaría, hay que buscar las razones en que funda su jurisdicción en las mismas piezas de autos. Por fortuna, el hecho de que se trata es tan claro y la aplicación del derecho á él tan obvia y sencilla, que bien se puede dirimir la presente competencia, con segura conciencia y pleno conocimiento de la causa, sin necesidad de tener á la vista las actuaciones é informe del juez de Tetecala.

El caso es el siguiente: D. Bonifacio Olea, tenia una casa de comercio en Puente Yxtla, comprension del Distrito de Tetecala, se le incendió, y á consecuencia de este siniestro ocurrió en México á todos sus acreedores pretendiendo le hicieran remision de una parte de sus créditos, y la que quedase restante se la satisficiera en ciertos plazos. Los acreedores se reunieron en junta general, fojas 4 cuaderno 1º,

á la que concurrió una absoluta mayoría en personas y créditos. En ella se determinó rebajar del pasivo un cuarenta por ciento; y el resto, es decir un setenta por ciento de pago, quedó acordado por los presentes que se les cubriría en abonos de un quince por ciento; haciendo la solución total en el término de dos años. Este arreglo fué pues, suscrito de conformidad por mas de cuarenta acreedores, y el Sr. Olea, provisto del referido convenio, se presentó al juez de Hidalgo, pidiéndole librase exhorto á uno de los juzgados de esta capital, á fin de que exortando á los acreedores que habian concurrido á la junta, y firmaron aquel arreglo, retificaran judicialmente sus firmas, y á los que no habian asistido, en número de nueve, y cuyos nombres constan en el escrito de fojas uno y del cuaderno citado, se les notificara é hiciera saber dicho convenio, para que manifestaran si estaban, ó no, conformes con él. Librado el exhorto y practicadas las diligencias del caso, cuatro acreedores de los que no habian concurrido á la junta general, contestaron en el acto de la notificación, que cuando el deudor comun, D. Bonifacio Olea, ocurriera por las esperas á su juez natural que lo era, dicen ellos, el de Tlaxcala, entonces espondrian lo que á su derecho conviniera dejándolo entre tanto á salvo los que pudieran corresponderle. Mas á poco estos mismos y cuyos nombres figuran en el escrito de fojas 31 del cuaderno 2º, se presentaron ante dicho juez de Tlaxcala, para que reclamara al de Hidalgo el conocimiento del juicio de quitas y esperas promovido por Olea. El juez accedió y libró en tal sentido su oficio de inhibicion al juez contrario, apoyando su jurisdiccion en el fuero del dominio; fuero en el que precisamente funda la suya el juez de Hidalgo.

De lo espuesto resulta, que la cuestion debe limitarse única y exclusivamente á ésta: fijar el verdadero domicilio del

deudor comun; supuesto que del examen de los presentes autos, es el único punto en que discienden los jueces competidores, y los obliga á sostener esta competencia. Pues bien, en sentir del suscrito, está plenamente probado en esas mismas constancias que D. Bonifacio Olea, es vecino y está domiciliado en el Distrito de Hidalgo: ante cuyo juez ocurrió con un convenio de quitas y esperas, y por lo mismo el es el competente para seguir practicando todas las diligencias á que ese juicio dá lugar.

Cuales sean pues esas pruebas; las siguientes: Primera; que D. Bonifacio Olea, está radicado en Hidalgo, y en donde consta que reside desde el veinticuatro de Junio de mil ochocientos setenta y uno, tanto por una informacion de testigos, como por un certificado expedido por el Alcalde municipal de Puente de Yxtla comprobando la separacion de la familia de Olea, y su traslacion á Yguala; Segunda; que el referido Olea, ha satisfecho en Yguala todas las contribuciones allí impuestas: á la vez que no lo ha verificado en Yxtla, por no ser ya vecino de este lugar, y todo lo que queda comprobado con otro certificado del referido Alcalde municipal de Yxtla. Tercera; que despues del incendio de la casa de comercio, el Sr. Olea, trasladó lo que se habia salvado á Yguala. Cuarta y última, que dicho Sr. Olea, no ha tratado de reedificar su casa incendiada. Todos estos son hechos comprobados y justificados en autos, y que permiten asegurar que el domicilio del Sr. D. Bonifacio Olea, es Yguala, ó lo que es lo mismo, Hidalgo, y por lo mismo y de conformidad con lo prevenido en la ley 32 título 2º Partida 3ª y en la 4ª libº 3º de la misma Partida, de acuerdo con lo que enseñan todos los tratadistas de derecho, y entre ellos, con mas especialidad el autor de la *Curia filípica* en cualquiera de las ediciones de esta obra; el Sala, el Sr. Peña y Peña y otros muchos muchísimos que pudieran agregarse, pues

es un punto demasíadamente tratado por todos, es de concluirse en favor de la jurisdicción del juez de Hidalgo; y si á todo lo expuesto se añade la presunción que en contra de la justicia de su causa puede inducir la renuncia del juzgado de Tetecala para remitir sus actuaciones, no obstante que ya por tres veces se le haya prevenido por esta Sala que las remita, no quedará ya la menor duda de la legítima jurisdicción del juez de Hidalgo; y obligado el suscrito, á pedir en atención al ningún fundamento con que se ha sostenido esta competencia y á la malicia que revela esa marcada resistencia á las órdenes de esa Corte suprema que se haga una expresa y terminante declaración de costas, condenando en ellas no tanto contra el juez que sostuvo esta competencia sino contra los acreedores que le obligaron á ello, cuya condenación justifica la ley 8ª tít. 22 Partida 3ª

Por todo lo expuesto, el fiscal concluye con las siguientes proposiciones que sujeta á la deliberación de esa Sala:

Primera; se declara que el juzgado de 1ª instancia del Distrito de Hidalgo (Yguala) es el competente para seguir conociendo del juicio de quitas y esperas promovido por D. Bonifacio Olea.

Segunda; se condena á la parte que sostuvo ante el juez de Tetecala la presente competencia al pago de costas causadas en ella.

Tercera; devuélvanse las actuaciones al juez de Hidalgo con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, remítase copia igual al de Tetecala para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

México, Mayo catorce de mil ochocientos setenta y dos.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo treinta y uno de mil ochocientos setenta y dos.

Vista la competencia promovida por el juzgado de 1ª instancia de Tetecala en el Estado de Morelos al de 1ª instancia de Yguala en el de Guerrero sobre conocer del juicio de esperas y quitas promovido por D. Bonifacio Olea: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdicción: lo pedido por el Ministerio fiscal ante esta 1ª Sala: oído lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. D. Felipe Sanchez Romano en favor de la jurisdicción del juzgado de Yguala. Considerando: que el juez de Tetecala alega para sostener su competencia, que D. Bonifacio Olea está domiciliado en ese lugar, y el de Yguala que lo está en Yguala; que en el expediente hay prueba de que Olea está domiciliado en Yguala y no la hay de que lo esté en Tetecala; de conformidad con lo pedido por el Ministerio fiscal y con fundamento de lo dispuesto en la ley 32 tít. 2º Part. 3ª se decreta.

Primero; que el juzgado de Yguala es el competente para conocer del juicio de quitas y esperas promovido por D. Bonifacio Olea.

Segundo: no hay condenación de costas.

Tercero; remítanse las actuaciones al juzgado de Yguala con copia certificada de esta sentencia; remítase copia igual al juzgado de Tetecala, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafra-*

gua.—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Junio trece de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

FIN DEL TOMO SEGUNDO.