

Cuarto: hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico.—México Junio 1º de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO DE GARANTIAS promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Rafaela Hernandez, en representacion de su hijo José M. Morales, contra el C. Gobernador del Distrito que lo destinó al servicio de las armas en el Batallon núm. 22.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. JUEZ.

El Promotor dice: que el presente Juicio de amparo fué promovido por Rafaela Hernandez á nombre de su hijo José M. Morales, quejándose de que el 8 de Diciembre último habia sido tomado de leva y destinado al servicio de las armas en el batallon núm 22, siendo enfermo, teniendo quince años, contra su voluntad y cuando su otro hijo, de dos que tiene, sirve en el ejército, privándola con arrebatarle su segundo hijo del único sosten que la alimenta y cuida su ancianidad.

Recibido el juicio á prueba, la interesada presentó certificados que comprueban que su hijo es honrado, enfermo y menor de diez y siete años; estas causales, unidas á las que consigna en su escrito, son poderosas para que, pesándolas la autoridad le expediera su licencia absoluta por mera consideracion; pero violadas, nada significan si el 8 de Diciembre, como era un hecho, el ejecutivo estaba investido de facultades extraor-

dinarias, y suspensa la garantía concedida por el artículo 5º de la Constitucion.

El alegato presentado por el defensor, mira únicamente á los inconvenientes que presta la suspension de la garantía otorgada por el artículo 5º constitucional; pero una vez dictada por el legislador la ley de facultades extraordinarias, es incontrovertible que el amparo solo cabe para examinar si el Gobierno obró ó no conforme á sus facultades.

Entre las pruebas, segun se ha indicado, se encuentra un certificado por el que aparece, que José M. Morales nació el 30 de Abril de 1855, y á la fecha en que fué tomado de leva no tenia diez y siete años; como los derechos y obligaciones del C. requieren la edad que fija el artículo 34 de la Constitucion, es evidente que por su edad sí estaba exento de todo cargo, y por consiguiente de servir en la milicia, ya sea que estuviese ó no en todo su vigor la Constitucion.

Por lo expuesto, pide al Juzgado declarar que la justicia federal ampara á José M. Morales.

México, Mayo de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Mayo 16 de 1872.

Visto el recurso de amparo interpuesto contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito por Rafaela Hernandez, á nombre de su hijo José M. Morales, por haberlo destinado contra su voluntad al servicio del ejército en el batallon num. 22, y considerando: que el hecho que dió motivo al recurso aparece consignado en el oficio de fojas 6 suscrito por el C. Comandante militar de este Distrito, y en el cual consta tambien que la Mayoría de ese cuerpo carecia de los antecedentes necesarios para

dar el informe prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869.

Que de la prueba rendida por la quejosa resulta acreditado, que otro de sus hijos llamado Santiago pertenece al batallón de zapadores con el que marchó de esta capital en 17 de Noviembre último: que José M. Morales, único apoyo que le quedaba á la familia, con el salario que adquiría proporcionaba la subsistencia á su anciana madre y á una hermana totalmente ciega, y que además, según el certificado expedido en 19 de Abril último por el cura párroco de Santa Catarina Mártir, Morales aun no cumple los diez y ocho años de edad, cuya circunstancia, no obstante la suspensión de garantías por las facultades extraordinarias de que el poder ejecutivo estaba investido en Diciembre último, en cuya fecha se hizo la consignación, exime al interesado del servicio militar según lo dispuesto en el artículo 34 de la Constitución política de la República Mexicana. Por cuyos fundamentos, teniendo también á la vista lo pedido por el promotor y las demás piezas de autos á que en lo necesario me refiero, debía de declarar y declaro: que la justicia de la Unión ampara y protege á José M. Morales contra la determinación del O. Gobernador, á virtud de la cual se le destinó al servicio del ejército, y que en consecuencia será puesto en absoluta libertad si la Corte Suprema de Justicia de la Nación, á cuyo respetable Tribunal se dará cuenta con estas actuaciones, se sirve confirmar este auto, del que después de notificado se remitirá copia certificada al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" para su publicación.

El O. Juez así lo mando y firmó.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 23 de 1872.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta Capital por Rafaela Hernandez en representación de su hijo José Mº Morales, contra la consignación del Gobernador del Distrito, en virtud de la cual fué filiado su referido hijo en el Batallón de infantería núm. 22, alegando, que con este hecho se han violado las garantías otorgadas en el artículo 34 de la Constitución General de la República: Vistas las constancias de autos y Considerando: que la peticionaria ha probado ser su hijo José María Morales, menor de diez y ocho años, y único apoyo de su familia. Considerando: que el Gobernador del Distrito niega haber hecho la consignación de José María Morales; que la Comandancia militar al producir su informe asegura, según los datos ministrados por el Comandante del dicho Batallón, que el Gobernador del Distrito consignó directamente á Morales, al referido cuerpo, sin dar parte alguno á la superioridad; que no obstante esta declaración de ese Cefe, el hijo de la peticionaria permanece aún en el servicio de las armas, con infracción de las garantías invocadas por la Hernandez en su escrito de queja. Se declara con tales fundamentos, que se confirma el fallo del Juzgado 1º de Distrito de México, en los términos siguientes: Primero: La Justicia de la Unión ampara y protege á José Mº Morales, contra el hecho de la Comandancia Militar del Distrito que lo ha retenido en el servicio de las armas, sin haber sido consignado por autoridad competente. Segundo: Pásense por el Juzgado 1º de Distrito al Juez de lo criminal en turno, copia de los oficios del Gobernador del Distrito y de la Comandancia Militar del mismo, para que proceda al juicio que corresponda, respecto

del Comandante del Batallon núm. 22 á que se refiere la comunicacion de la Comandancia Militar, por el delito de haberse tomado de leva al peticionario, que no parece haber sido consignado al servicio militar por autoridad competente.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Mayo 28 de 1872.
—*Lic. Agustín Peralta*.

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por el C. Lucas Barron, contra el C. administrador de papel sellado, por violacion de garantías.

PEDIMENTO del C. Promotor Fiscal.

C. JUEZ DE DISTRITO.

El Promotor Fiscal dice:

D. Lucas Barron ha ocurrido á ese Juzgado pidiendo amparo de las garantías consignadas en los artículos 16 y 27 de la Constitucion general, fundándose en la fraccion 1ª, art. 1º y 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, contra los procedimientos del administrador principal del papel sellado de esta capital: primero, porque requerido el quejoso, para la presentacion de sus libros, manifestó en la oficina los dos que usa en su comercio, "Diario y Mayor,"—y le fueron rete-

nidos por el administrador con motivo de una multa que impuso, y no se le pagó, por el uso de dichos libros; y segundo por que el referido administrador ha impuesto y exige á Barron la multa de \$147 50 cs. por haber seguido usando los expresados Diario y Mayor; sin habilitar las hojas que al terminar el último bienio tenia en blanco, aplicando para ello indebidamente la pena del cuádruplo sobre el valor de los sellos, computados por el número de hojas, segun el art. 48 de la ley de 14 de Febrero de 1856, siendo así que, segun el quejoso, solo debió penársele con la pérdida de las hojas no habilitadas para el nuevo bienio y con la obligacion de presentar otros libros conforme al art. 28 de la propia ley.

"Del informe rendido por el administrador principal del papel sellado, aparece ser exacto lo alegado por Barron en el 2º motivo de su queja; es decir:—la imposicion de la multa de \$147 50 cs. y el requerimiento de pago; mas por lo que hace al 1º, no hay confirmidad en el hecho de la retencion forzosa de los libros, y es enteramente falso lo alegado por Barron, segun lo dicho por el administrador en el punto 2º del resumen de su informe.

"Ese juzgado mandará recibir el negocio á prueba si le parece conveniente, limitándose el que suscribe,—segun la obligacion que le impone la fraccion 2ª, art. 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, á pedir desde luego sobre lo principal: que se niegue el amparo interpuesto por no estar justificado el hecho en que se funda. Pero si recibido el negocio á prueba, como será necesario, se demostrare la retencion de los libros contra la voluntad del quejoso, la opinion del que firma será del todo diferente y habrá en su concepto lugar al recurso entablado, por no tener el administrador de que se trata la facultad de retener los libros de los particulares, y en caso de hacerlo,