

no existe la violacion de las garantías reclamadas y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que el juez primero suplente de Distrito de Guadalajara pronunció en esa ciudad á ocho del presente mes, en la que se declara: "que la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Lucas Barron contra los actos de que se ha hecho mérito, ejercidos por el C. Benito Gomez Farias administrador principal del papel sellado en aquella ciudad."

Devuélvansese sus actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.

—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*
—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*
—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M^a Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, tres de Junio, de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

COMPETENCIA entre el juzgado de Distrito de Veracruz y el de 1^a instancia de Córdoba, para conocer de la queja entablada contra el director del camino de Amozoc á Veracruz.

PEDIMENTO FISCAL:

El Fiscal dice: que el Lic. Francisco María de la Llave, vecino de Córdoba, intentó abrir una zanja con el fin de acortar, segun él dice, un terreno de su propiedad, conocido con el nombre del "Zafiro;" mas en opinion del ciudadano Director del camino nacional que conduce de Amozoc á Veracruz, esa zanja

perjudicaba al puente de las Animas á inmediaciones del que se abría la mencionada zanja, por cuyo motivo dicho director C. Joaquin Gallo, dispuso se segara, como en efecto se verificó, interrumpiendo así los trabajos del Lic. Llave. Este, entónces, creyéndose injuriado en un derecho é invocando el art. 755 del Código Penal del Estado de Veracruz, al cual pertenece el actor, se presentó el C. juez de Paz de Córdoba entablando una accion real contra el director Gallo, el sobrestante Angel Meneses y los operarios Florencio y Nicanor Rodriguez, contra el primero por haber mandado segar la zanja, y los demas por el participio mas ó menos directo que tuvieron en el cumplimiento de la Orden del Director.

En virtud de esa demanda, el juez de Córdoba expidió un mandamiento de prision contra las personas mencionadas, la cual se hizo efectiva en los operarios; mas no en el Director Gallo y sobrestante Meneses, por no hallarse entónces en Córdoba.

Sabedor Gallo del juicio que en su contra se seguía, ocurrió á su vez al juez de Distrito de Veracruz á fin de que reclamara al de Córdoba el conocimiento de la demanda iniciada por el Lic. Llave, y en caso de no acceder, se promoviera la respectiva competencia. El juez accedió á esta peticion, y despues de haberse formalizado el recurso con audiencia del Promotor Fiscal, el cual pidió en favor de los tribunales federales; de haber manifestado al juez de Córdoba á exitativa de la Llave, que no se conformaba con las razones del Juzgado de Distrito y que por lo mismo insistia en sostener su competencia, ambas autoridades han remitido sus respectivas actuaciones á esta Sala, para obtener la correspondiente decision.

El suscrito, al examinar las razones en que cada uno de los jueces funda su respectiva jurisdiccion, encuentra que las

aducidas por el juez de Distrito son muy atendibles y bastantes para decidir á su favor este negocio. Estas razones son en breve, que el caso que ahora se ventila está comprendido en la frac. 3ª art. 97 de la Constitucion Federal, en la ley de 6 de Diciembre de 1856, en la de 22 de Mayo de 1834 y en su concordante de 14 de Febrero de 1826, que en su art. 24 sujeta á la jurisdiccion de los jueces de Distrito el conocimiento de las causas centrales promovidas contra los empleados de hacienda que no sean los comisarios generales. Todas estas razones ponen de manifiesto este principio incuestionable: que en todos aquellos asuntos, ya sean del órden civil ó central, en que esté interesada la Federacion, deben conocer de ellas los tribunales de la Union. Partiendo de este principio, fijándose en el espíritu de esas leyes, es de concluir que la demanda central intentada contra el Director y algunos operarios del camino nacional que conduce de Amozoc á Veracruz debe ventilarse y definirse por los tribunales de la Federacion. Esta, aun mas acaso que el Lic. Llave, está sobremanera interesada en que sus empleados cumplan exactamente con las órdenes é instrucciones que sus autoridades les comuniquen: que esos empleados se manejen con la circunspeccion, mesura y honradez que debe caracterizarlos: que en lo relativo á las obras que por cuenta de la misma Federacion se emprendan, estas se construyan y conserven en toda la solidez posible; y en fin, que sus terrenos y propiedades no se disminuyan ó acorten por un particular sin mas título ó derecho que su voluntad; así como tambien, en rigurosa ó imprescindible justicia, está obligada á vijilar que sus empleados, con este carácter no cometan abusos y despojos en las propiedades del individuo sin autorizacion legal. Pues bien, todos estos puntos abrazan la referida demanda central que el C. Llave ha entablado ante un Tribunal

Tomo III—Parte II.

local. Por último las piezas que obran á fojas 1ª 2ª y 3ª del cuaderno formado por el juez de Distrito de Veracruz, manifiestan á no dudarlo que la queja del mencionado Lic. Llave versa sobre hechos que el C. Gallo y sus operarios ejecutan como empleados y sirvientes del Ministerio de Fomento, y la responsabilidad en que tal vez hayan incurrido, es con el carácter de semejantes empleados. Por todo lo expuesto el Fiscal entiende, que el Juzgado de Distrito de Veracruz, ha estado en su derecho al defender su jurisdiccion y así es de declararse, y por lo mismo el suscrito concluye con las siguientes proposiciones que sujeta á la deliberacion de esa Sala.

Primera: Se declara que el Juzgado de Distrito de Veracruz es el único competente para conocer del juicio central que por atentados contra la propiedad particular ha promovido el C. Lic. Francisco Mª de la Llave, contra el director del camino nacional de Amozoc á Veracruz é ingeniero civil C. Joaquin A. Gallo, y contra el sobrestante Angel Meneses y trabajadores Florencio y Nicanor Rodriguez.

Segunda: Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de Veracruz, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; remítase copia igual al de Córdoba para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

México Mayo 13 de 1872.—*Altamirano*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 25 de 1872.

Vista la competencia promovida por el juez de Distrito de Veracruz al de 1ª instancia de Córdoba para conocer de la acusacion hecha por el Lic. D. Francisco Mª de la Llave contra D. Joaquin Ga-

llo Director del camino nacional de Amozoc á Veracruz y contra otros empleados de esa Direccion, por haber tapado una zanja que en el rancho del Záfiro y cerca del puente de las Animas habia abierto el Lic. la Llave: lo expuesto por los jueces competidores y por las partes en apoyo de la respectiva jurisdiccion, con lo pedido ante esta 1ª Sala por el Ministerio Fiscal: oido lo alegado ante la misma al tiempo de la vista por el C. Lic. José Mª de la Piedra en favor de la jurisdiccion del juez de Córdoba, y teniendo presente todo lo demas que convino: Considerando, en primer lugar: que en el presente caso no se trata de un juicio de propiedad ni de posesion de un terreno como perteneciente á la Federacion; sino solo del hecho de haber obstruídose por fuerza privada una zanja que, segun se refiere en el expediente, fué abierta para demarcar linderos; y considerando en segundo lugar: que por lo mismo solo aparece deducida en juicio una accion criminal por delito privado cuyo conocimiento pertenece á la jurisdiccion local, se decreta:

Primero: que el juez de 1ª instancia de Córdoba, es competente para conocer de la acusacion hecha ante él por el Lic. D. Francisco Mª de la Llave contra D. Joaquin Gallo y otros empleados de la Direccion del camino nacional de Amozoc á Veracruz que segaron una zanja abierta por aquel en el rancho del Záfiro cerca del puente de las Animas.

Segundo: que no hay condenacion de costas.

Tercero: que se remitan las actuaciones al juzgado de Córdoba con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al Juzgado de Distrito de Veracruz, para los efectos consiguientes; previniéndose al juez de Córdoba, mande reponer con arreglo á la ley el papel del sello respectivo que corresponde.

Cuarto: hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unido Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.
Son copias. México, Junio 14 de 1872.
—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

INCOMPETENCIA.—Excepcion interpuesta por el C. Lic. José N. Romero á un juez de lo Civil de Aguascalientes, y sentencia pronunciada por el juez de Distrito del Estado, sobre ella.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Notificado al C. Gefe de Hacienda del Estado y dada vista con estas diligencias; dijo: que en la cuestion que motiva estos autos, nada tiene que hacer el fisco Federal, puesto que en los derechos que deduzcan las partes, ningun participio tiene la Federacion, que hiciera necesario el conocimiento de los Tribunales Federales.

Recibida la Sra. ex-religiosa Dª Manuela Asuncion Arteaga de la escritura que asegura su dote y hecha á ella la aplicacion de los réditos del capital, todo por orden del Ministerio de Hacienda, ha cesado hasta aquí el participio que en tal negocio tuvo la Federacion, y por lo mismo opina el que suscribe, que ese juzgado no puede avocarse el conocimiento de este asunto: sin embargo, ese referido juzgado determinará lo que á bien tenga. Firmó: damos fé.—*A. Cornejo.*

Es copia. Aguascalientes, Mayo 10 de 1872.—*A. Cornejo.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

“Aguascalientes, veintisiete de Mayo de mil ochocientos setenta y dos.