

lo mismo que al C. Promotor Fiscal para su conocimiento, y devuélvase original el poder con que aquella se presentó, por no tener ya objeto. El juez de Distrito del Estado, C. Lic. Luis G. Solana, así lo decretó y firmó: damos fé.—*Luis G. Solana.*—Asistencia.—*José María García.*—Asistencia.—*Arcadio Juárez.*

Es copia que certifico, actuando con testigos de asistencia por excusa del C. secretario.—Damos fé. *Luis G. Solana.*—*A. Hipólito Medina.*—*A. Arcadio Juárez.*

COMPETENCIA promovida por el Juzgado 2º de 1ª instancia de Veracruz, al 4º de 1ª instancia de Puebla, para conocer de la demanda entablada por el Lic. D. José Bautista contra D. Pedro Juan Velasco, sobre pago de honorarios.

PEDIMENTO DEL C. FISCAL.

El Fiscal dice: habiéndose promovido un juicio arbitral en la ciudad de Puebla, entre los Sres. D. Francisco Fernandez Policier y D. Pedro Juan Velasco, sobre rendición de cuentas de una recua, y en el que fué nombrado por árbitro el Lic. José María Bautista, su sentencia fué apelada, y el recurso ventilado ante el Tribunal Superior de aquel Estado. Mas como quiera que el Lic. Bautista, trató de cobrar judicialmente al Lic. Velasco, residente en Veracruz, la parte de costas que le tocaba satisfacer, ocurrió con este objeto al Juez 4º de Instrucción de Puebla para que exhortase á uno de los jueces de Veracruz, á fin de que por su conducto se requiriese de pago al Lic. Velasco. Practicado así, el Sr. Velasco declinó la jurisdicción del Juzgado de Puebla. Hizo mas, instó al de Veracruz, para que suscitara competencia al primero, la que sostenida por éste, y sustanciada en forma, ha sido elevada á esta primera Sala para la correspondiente resolución.

El Fiscal opina: que en el presente caso es de sostenerse con buenos fundamentos la jurisdicción del referido juez 4º de Instrucción de Puebla, y para convencerse de ello, basta fijarse en el informe rendido por dicho juez y obra á fojas 11 del Toca formado por esa Corte y que el Fiscal reproduce en todas sus partes; añadiendo que la misma equidad exige que se declare así, pues no sería justo y aún á la razón natural repugna, que á la persona que de buena fé prestó sus servicios en este negocio en cierto y determinado lugar, que procuró avenir á los interesados, evitándoles las molestias y gravámenes de un litigio largo y dispendioso, ahora, en recompensa de esas buenas acciones se le arranque de su domicilio para que vaya á litigar á un lugar distante, donde no se hallan los autos ni tampoco pueden ser remitidos por no estar terminados, y por último, ante jueces extraños que no tienen de ello ningún conocimiento.

Por todo lo expuesto, el Fiscal concluye con las siguientes proposiciones que sujeta á la deliberación de esa Sala.

Primera: se declara expedita la jurisdicción del juez 4º de Instrucción de Puebla, para seguir conociendo del incidente que sobre pago de costas devenidas como juez árbitro ha promovido el Lic. José María Bautista, al Lic. D. Pedro Juan de Velasco.

Segunda: devuélvanse las actuaciones al referido juez 4º de Puebla, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: remítase copia igual al de 1ª instancia de lo civil del Canton de Veracruz: hágase saber, y archívese á su vez el Toca.

México, Mayo 16 de 1872.—*Altamirano.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 31 de 1872.

Vista la competencia promovida por

el Juzgado 2º de 1ª instancia de Veracruz, al 4º de primera instancia de Puebla para conocer de la demanda entablada por el Lic. D. José Bautista, residente en Puebla, contra D. Pedro Juan Velasco, residente en Veracruz, sobre pago de honorarios: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdicción: lo pedido ante esta 1ª Sala por el Ministerio Fiscal y todo lo demás que convino, Considerando: que la demanda puesta por el Lic. Bautista, se refiere al pago de honorarios que ha devengado en un juicio seguido entre Velasco y D. Francisco Fernandez Pelicier, cuyo juicio sometido á jueces árbitros se ha estado sustanciando en Puebla: que aunque Velasco esté domiciliado en Veracruz, el fuero del domicilio no es preferente en el caso al del cuasi-contrato que produce un litigio y en virtud del que los litigantes quedan sujetos al juez que conoce de él, pues el punto de costas es accesorio del principal y al juez que conoce de lo principal corresponde conocer de lo accesorio: que como dice Peña y Peña es un principio justificado y natural que: "locus servitii equiparatur loco administrationis," y habiéndose recibido un servicio en un Tribunal, allí mismo se puede obligar á la remuneración; de conformidad con lo pedido por el Ministerio Fiscal y con fundamento de las doctrinas de Peña y Peña, en sus lecciones de práctica forense tomo 2º, lección 11ª, núm. 165 y siguientes y de lo dispuesto por las leyes 4ª tít. 3º, 32, título 2º, partida 3ª y 7ª título 2º libro 11 de la Novis, Se decreta: Primero: que el juez de 1ª instancia de Puebla es el competente para conocer de la demanda sobre honorarios que el Lic. Bautista ha entablado contra D. Pedro Juan Velasco, reclamándole el pago de los devengados en el juicio arbitral seguido en Puebla por medio del apoderado de Velasco, contra D. Francisco Fernandez

Pelicier. Segundo: no hay condenación de costas. Tercero: remítanse las actuaciones al juez de Puebla con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez de Veracruz, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazón.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Junio 1º de 1872.
—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por German Correa, contra el Prefecto de Morelia por violación de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El C. German Correa se presenta pidiendo amparo de garantías, por virtud de haberle consignado al contingente el C. Prefecto político de esta ciudad, á pesar de haber justificado su honradez.

Este funcionario en su informe manifiesta: que efectivamente consignó á Correa al contingente por causa de necesidad pública para cubrir las bajas del ejército.

La ley general sobre suspensión de garantías se expresa en estos términos: "Art. 2º La primera parte del artículo 5º, sección 1ª, tít. 1º de la Constitución, quedará en estos términos: "En caso de interés público nacional, todo individuo puede ser obligado á prestar trabajos personales, mediante una justa retribución."

Siendo notorio que la paz pública está trastornada con motivo de la rebelión