

ramo de lo civil de esta Ciudad de México para conocer de juicio ejecutivo sobre pesos promovido por el General D. José Gil Partearroyo contra D. Juan Francisco López: lo alegado por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdicción; lo pedido ante esta 1ª Sala por el Ministerio público: oído lo alegado ante la misma al tiempo de la vista por el Lic. D. Manuel Lombardo, patrono del General Partearroyo en favor de la jurisdicción del Juzgado de México, y teniendo presente todo lo demás que convino: Considerando: que en las actuaciones relativas al juzgado 4º de lo civil de esta Ciudad aparece, que López se obligó á pagar en México la cantidad que Partearroyo le reclama: que al establecerse el juicio el demandado se hallaba en México; y con arreglo á las leyes 32, título 2º y 4º, libro 3º, partida 3ª, á la glosa 1ª de Gregorio López en la ley 32 Carlobal de Judicis. Libro 1º título 1º Disputa 2ª Question 4ª número 160 y á lo que enseña Peña y Peña en las Lecciones de Práctica Forense Mexicana, parte 1ª capítulo 4º seccion 11ª núm. 160, el fuero del lugar del contrato es preferente al del domicilio, encontrándose el demandado en el lugar del contrato al entablarse la demanda. Considerando: por otra parte, que en el presente caso no hay motivo para condenar al pago de costas, de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, se decreta.

Primero: que el juez 4º de lo civil de México es competente para conocer de la demanda sobre pesos que el General D. Gil Partearroyo ha promovido contra D. Juan Francisco López.

Segundo: que no hay condenación de costas.

Tercero: que se remitan las actuaciones al Juzgado 4º de lo civil de esta Capital con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez de 1ª instancia de Chalco para los efec-

tos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*

Son copias. México, Agosto 7 de 1872.—*Lic. Enrique Landa.*

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por D. Manuel Cano Soriano, contra el Ministerio de Hacienda, por violación de garantías individuales.

CONPARCENCIA DEL QUEJOSO EN QUE SE DESISTE DEL RECURSO DE AMPARO.

En veintinueve del mismo, (Mayo de 1872) presente D. Manuel Cano, lo citó con el auto que antecede, y entendido dijo: que el fundamento del amparo que solicitó, fué, que el Ministro de Hacienda se abrogó la facultad de conocer acerca de sus excepciones, negándose á consignar el conocimiento del negocio al Juzgado de Distrito: que hoy, en comunicación que se le ha hecho saber, el Ministerio ha consignado dicho conocimiento al Juzgado, y remitiéndole sus actuaciones; por lo que ha cesado la violación de que se juzgaba, y por lo mismo se desiste del recurso interpuesto. Y firmó. Doy fé.—*Manuel Cano.*—*Manuel Orihuela*

AUTO de sobreseimiento del Juzgado de Distrito.

México, Junio 7 de 1872.—Vista la competencia de 21 del pasado Mayo en que el C. Manuel Cano y Soriano se desistió del amparo intentado contra el Ministerio de Hacienda, por su procedimiento sobre la casa núm. 6 del Callejon

de Camarones, y teniendo presente que los juicios de amparo se siguen á pedimento de parte; con arreglo al artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se ha por desistido al O. Cano y Soriano, á su perjuicio, y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales, publicándose en la forma acostumbrada. Así lo mandó y firmó el

O. juez interino de Distrito Lic. José Antonio Bucheli. Doy fé.—*Bucheli.*—*Joaquin Sanchez Gonzalez.*

AUTO de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio 17 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta Ciudad por D. Manuel Cano Soriano contra el Ministerio de Hacienda, por haber resuelto por sí que el quejoso satisfaga el importe de unos pagarés procedentes de la redencion de la casa número 6 de la calle de los Camarones, siendo así que el negocio está sujeto al conocimiento de la autoridad judicial, y de cuyo juicio se desistió el quejoso, porque el Ministerio de Hacienda ha consignado el negocio al Juzgado de Distrito; de conformidad con lo dispuesto en el art. 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: que se confirma el auto de sobreseimiento pronunciado respecto de este juicio el día 7 del actual por el juez 1º de Distrito de esta Ciudad.

Devuélvasele sus actuaciones con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. J. de la Garza.*—*Ignacio Ramirez.*—*M.*

Tomo III.—Parte II.

Ausa.—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Junio 19 de 1872.
—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido ante el juez de Distrito del Estado de Hidalgo, por Silvestre Morales, en representacion de Brígido Valladares, contra el C. Gefe Político del Distrito de Jacala, por violacion de garantías.

INFORME DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.

C. juez de Distrito del Estado de Hidalgo.—Villa de Jacala, Mayo 30 de 1872.—Habiendo presentado el C. Silvestre Morales una comunicacion por la cual manda suspender el C. juez de Distrito del Estado de Hidalgo los efectos del decreto de 27 del presente, que obra á fojas 36 vuelta de este expediente, en que el C. Gobernador deniega la gracia de indulto al reo Brígido Valladares, notifíquesele al interesado no haber lugar á lo que manda, por cuanto á que no viene el expresado documento por el conducto legal. Al mismo tiempo oficios el ealexpresado funcionario, que siendo las atribuciones de los Gefes Políticos de simple comision, y estando practicadas estas diligencias conforme al supremo decreto de 18 de Mayo de 1871, solo al C. Gobernador del Estado le corresponde conceder ó denegar el indulto segun el artículo 5º de la expresada ley; por consiguiente, habiéndolo denegado por su decreto de fecha 27 del corriente el suscrito gefe, en cumplimiento de su deber y de lo que la ley manda en la fraccion 2ª de su art. 18, no puede obedecer el contenido de la citada comunicacion del C. juez de Distrito. Así lo decreté, mandé y firmé yo el C. Gefe Político y presente secretario que da fé.
—*Campuzano.*—*Antonio Olguin,* secretario.