

raleza del delito imputado á los quejosos Olivera y las prevenciones de la ley de 18 de Mayo de 1871 que se invocó, para juzgarlos, no están comprendidos por ella ni son de aplicárseles sus disposiciones y que en este concepto procede en derecho la queja que han presentado en este juicio. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito referido dictada en Oaxaca, á 22 de Junio próximo pasado, por la cual declara que la Justicia Federal ampara y protege á los reos Juan y Luis Olivera contra la providencia pronunciada por el Cefe Político de Tlaxolula, O. Lic. Julio Castellanos, en que los condenó á la última pena; sin hacerlo respecto á Matías Cervantes, por haber desistido del recurso que promovió, consignándose, en consecuencia, á los primeros á la autoridad judicial para los efectos á que hubiere lugar.

Devuélvansese sus actuaciones con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zuvala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Julio 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por Cirila Leon, en nombre de su esposo José Bárcena contra el acto de haber sido tomado de leva, y retenerse en el servicio de las armas contra su voluntad.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por la parte del C. Jesus Bárcena, quejándose de que trabajando como operario en el Panteon general, el 26 de Marzo último, fué tomado de leva contra su voluntad, infringiéndose el artículo 5º constitucional. Recibido el juicio á prueba, ha comprobado que era trabajador del Panteon, y con su jornal sostiene á su familia. La ley del 1º de Diciembre del año próximo pasado que concedió al Ejecutivo facultades extraordinarias, suspendió la garantía concedida por el artículo 5º de la Constitucion; despojando al ciudadano de la libertad para resistirse á servir en el ejército, y esto lo decretó para todo ciudadano sin calificar que fuese bueno ó malo. Esa ley no contiene ninguna excepcion, y la ocupacion del quejoso y el tener una numerosa familia no son excepciones contra la ley de facultades, sino poderosas consideraciones que deberian pesar en la autoridad; pero nada arguyen en el juicio de amparo. Por lo expuesto, puede el Juzgado declarar: que la Justicia Federal no ampara al C. Jesus Bárcena.

México, Junio de 1872.—*Herrera Campos.*

#### SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Junio 13 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por Cirila Leon, á nombre de su marido José Bárcena, por haberse violado en la persona de este la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitucion política de

la República mexicana, destinándolo contra su voluntad al servicio del ejército, en clase de soldado del número 2 de caballería, y considerando: que el acto que motiva el recurso está acreditado con el oficio de fojas 5; que el quejoso acreditó ser casado, de buena conducta, que con el producto de su trabajo sostiene á su familia, pero fué aprehendido y destinado al servicio militar en la fecha en que el Ejecutivo estaba investido de facultades extraordinarias, y suspensas por lo mismo diversas garantías, entre ellas la que expresa el citado artículo 5º. Por cuyos fundamentos, lo pido por el Promotor y demas actuaciones á que en lo necesario me refiero, debia declarar y declaro: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á José Bárcena, contra la determinacion, á virtud de la cual se le dió de alta en el ejército. Hágase saber y remítase copia certificada de esta sentencia á los periódicos "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" y las actuaciones originales á la Suprema Corte de Justicia. Lo mandó y firmó el C. juez: doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez Gonzalez.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 6 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de distrito de esta capital, por Cirila Leon, en nombre de su esposa José Bárcena contra el acto de haberlo tomado de leva y retenersele en el servicio de las armas contra su voluntad, en el regimiento de caballería número 2, violándose en la persona de Bárcena las garantías consignadas en el artículo 5º de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que Cirila Leon ha probado que su esposo está dedicado exclusivamente á su trabajo para sostener á

su numerosa familia, circunstancia considerada en la fraccion 2ª del artículo 2º de la ley de 27 de Mayo, que declaró vigente la del 2 de Diciembre de 1871 sobre suspension de garantías, para exceptuar á los ciudadanos del servicio de las armas. Con tales fundamentos se decreta: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, que negó el amparo al quejoso, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José Bárcena contra el acto de retenerle en el servicio de las armas contra su voluntad, con violacion expresa de las disposiciones citadas.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. María del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico.—México, Julio 13 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.—Juicio seguido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por José María Escobar, contra el acto por el cual fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. José M. Escobar, quejándose de que el día 30 del último Abril fué tomado de