

nio próximo pasado por el Juez 2º de Distrito de esta Ciudad que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José María Escobar, por haberse violado en su persona en el presente caso, con su consignacion al servicio de las armas, la garantía que concede el artículo 5º de la Constitucion.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron —*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogasan.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. María del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, Secretario.

Son copias que certifico.—México, Julio 12 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. José Loreto Escobar, vecino de Santa María Chiconcoac municipalidad de Chiautla, contra el C. coronel del Batallon n. 1 que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo promovido por José Loreto Escobar, quejándose de que siendo vecino del pueblo de Chiautla y hombre trabajador, como lo ha comprobado con el certificado del alcalde constitucional de su municipalidad, fué aprehendido en su pueblo el 1º de Mayo y conduci-

do á esta capital para ser dado de alta en el servicio de las armas, contra su voluntad, en el batallon núm. 1. No habiéndose rendido prueba alguna, ni existiendo el informe de la autoridad, tomándose en consideración lo dicho por el quejoso, es evidente que no habiendo estado investido el Ejecutivo de facultades extraordinarias el día de la aprehension de Escobar, ha sido violada en su persona la garantía que concede el artículo 5º constitucional. Por lo espuesto puede el Juzgado declarar, que la justicia federal ampara al C. José Loreto Escobar.—México, Junio 19 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Junio 23 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por José Loreto Escobar contra la determinacion del C. coronel del batallon núm. 1, para que sirva en este cuerpo en la clase de soldado, sin embargo de no tener voluntad para pertenecer al ejército; de padecer una grave enfermedad que lo hace inútil para el ejercicio de las armas y tener ademas á su mujer legítima y tres hijos á quienes proporciona la subsistencia con el producto de su oficio de jornalero, cuyas circunstancias, exepctuando la relativa á la enfermedad, están acreditadas con la certificacion del alcalde del pueblo de Chiautla:

Que aunque por no haber rendido el Gefe de dicho cuerpo el informe que se le pidió en auto de diez de Mayo último, se ignora la fecha de la aprehension y consignacion del quejoso, es un hecho indudable que permanece en el cuartel sin voluntad para ser soldado, como lo prueba la ratificacion que hizo de su escrito y consta á fojas 3.

Que no hay antecedente ni presuncion alguna capaz de inclinar el ánimo para

suponer que Escobar fué tomado de leva en tiempo hábil, y sí para haberlo sido el día primero de Mayo último en cuya fecha no estaba el Ejecutivo investido de facultades extraordinarias:

Por estas consideraciones, teniendo á la vista lo pedido por el Promotor Fiscal; lo que depone el defensor del quejoso en su alegato, y lo prevenido en la fracción 2ª del artículo 2º de la ley de 17 del citado Mayo, debía declarar y declaro: que la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general ha sido violada en la persona de José Loreto Escobar, y que la justicia de la Union lo ampara y protege contra la determinacion que dió origen á este recurso. Hágase saber y remitiéndose copia certificada de este auto al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" para su publicacion, clóvense las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia.

El C. juez 1º interino de Distrito lo mandó y firmó.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez Gonzales.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 9 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 10 de Mayo último promovió ante el juez 1º de Distrito de México el C. José Loreto Escobar vecino de Santa María Chiconcuac, municipalidad de Chiautla, quejándose de que el día primero del mismo Mayo estando en su casa fué tomado de leva, conducido á esta Capital y pasado por cajas en el batallon número 1 con violacion en su persona de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución federal, pues el quejoso no ha consentido en ser soldado, es casado, con tres hijos y ademas enfermo:

Vista la certificacion que el promovente acompaña á su demanda de amparo, la constancia de haberse pedido

Tomo III.—Parte II.

informe al coronel del batallon número 1 y el resultado de no haberlo rendido; la de haberse recibido este juicio á prueba sin producirse ninguna, los alegatos del Promotor y del defensor del quejoso: la sentencia del juez de Distrito y todo lo necesario:

Considerando 1º: que la aprehension y consignacion del C. Escobar para el servicio de las armas, fué segun afirma este ciudadano, sin contradecirlo el coronel del batallon á que está sirviendo, concluidas las facultades extraordinarias concedidas al Ejecutivo de la Union por la ley de 2 de Diciembre de 1871, y que de autos consta que el C. Escobar es casado, consagrado al sostenimiento de su familia, circunstancia que lo exceptúa del servicio militar conforme á la ley de 17 de Mayo del corriente año: 2º que de las consideraciones expuestas se deduce que en dicho C. Escobar, obligado sin su consentimiento á ser soldado y conservado como tal siendo exceptuado, se viola la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución de la República, con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve: la sentencia del juez 1º de Distrito de México pronunciada en 23 de Junio próximo anterior, es de confirmarse y se confirma en los términos siguientes: "La justicia de la Union ampara y protege al C. José Loreto Escobar contra el acto por el que se le retiene contra su voluntad en el servicio militar en el batallon número 1 con violacion de la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse sus actuaciones al juez de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los

Estados- Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. María del Castillo Velazco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, Secretario.

Son copias que certifico.—México, Julio 11 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

JUICIO CIVIL promovido por el C. Doctor Manuel Ortega Reyes, ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca, en representación del ex-general Manuel Gonzalez y su esposa Doña Laura Mantecon, contra la providencia del C. Gefe superior de hacienda del Estado que mandó asegurar los bienes del expresado Gonzalez por haberse complicado en la actual revolucion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El apoderado de los Sres. D. Manuel Gonzalez y Doña Laura Mantecon, solicitó el amparo de la Justicia Federal en contra de los procedimientos de esta Gefatura de Hacienda que mandó asegurar las casas de la propiedad del primero de los nombrados, por la responsabilidad civil que ha contraído como caudillo de una banda que vivaquea por los llanos de Apam.

El quejoso alega, que una de las casas aseguradas pertenece á Doña Laura Mantecon, esposa del Sr. Gonzalez, que no debe reputarse por esto cómplice ni responsable de sus actos; sostiene que la ley de 31 de Enero de 1870, que funda los procedimientos de la Gefatura de hacienda, no está vigente; que dicha Gefatura violó por lo mismo los artículos 22, 50 y 16 de la Constitución Federal; que no siendo autoridad judicial, no fué competente para decretar el seguro de los enunciados bienes; que la ley de facul-

tades extraordinarias de 2 de Diciembre de 1871, declaró vigente la de 6 de Diciembre de 1856 y que en consecuencia, no habiendo proceso instruido en contra del Sr. Gonzalez, no pueden haber existido los datos que esa ley considera necesarios para mandar asegurar los bienes de los rebeldes, y concluye insistiendo en el amparo solicitado, extendiéndolo hasta en contra del decreto de 31 de Enero de 1870, que parece ha sido en esta materia la norma y la guía de la Gefatura de hacienda.

Desde luego se comprende que la queja del apoderado del Sr. Gonzalez se basa en supuestos falsos y en alegaciones sofisticas que no sorprenderán la rectitud del tribunal ni alucinarán siquiera á los que estén interesados en el desprestigio de las leyes que castigan muy justamente el delito de rebelion.

Empiezo por reconocer, que si la Sra. Doña Laura Mantecon de Gonzalez prueba en tiempo y forma el derecho que alega á una de las casas aseguradas, se le debe devolver inmediatamente, porque la ley no quiere ni ha podido querer jamas que los inocentes sufran las consecuencias de ajenos yerros. Esto no solo lo aconseja la razon, sino lo prescribe el buen sentido, y lo exige la sociedad que se alarmaria al ver que las leyes penales se aplicaban sin discernimiento y sin prudencia.

Pero no sucede lo mismo respecto del Sr. Gonzalez cuya conducta es notoriamente rebelde al gobierno Constitucional y cuyos actos revolucionarios vienen comprobados mas de lo necesario con los partes oficiales que todos hemos leído en los periódicos, y que el C. Ministro de la guerra confirma en su nota de 23 de Marzo último que corre á fojas 12 de este expediente.

Es cierto que el C. Ortega y Reyes sostiene que no hay tal notoriedad, y que aunque existiera, no debia haber sido el Gefe de hacienda el que asegurara los