

de la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatan, que sin jurisdiccion la tienen procesada por lesiones, conforme al artículo transitorio de la Constitucion local, reformada en 21 de Enero de 1870, segun la quejosa, con infraccion del artículo 14 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos. Y considerando: 1º que en Noviembre de 1869 fueron electos popularmente los CO. Magistrados de la 1ª Sala del Tribunal de dicho Estado para ejercer sus funciones durante dos años contados desde primero de Febrero de 1870, conforme al artículo 85 de la Constitucion vigente del Estado. 2º: que despues de hecha y declarada la eleccion popular de los mismos CO. Magistrados, reformó la legislatura, en 21 de Enero de 1870, varios artículos de la Constitucion del Estado, entre ellos el 85, estableciendo en el reformado que los Magistrados durasen cuatro años, y disponiendo en el artículo transitorio de la Constitucion reformada, que las reformas rigiesen en el período que iba á comenzar el primero de Febrero del mismo año. 3º: que el hecho de modificar por una ley posterior los efectos de una eleccion popular hecha antes, extendiendo á un tiempo mayor la duracion del mandato conferido por el pueblo para un tiempo menor en las elecciones de un Estado, es contrario al sistema representativo popular, garantizado á los Estados por el artículo 109 de la Constitucion Federal, é importa dar una ley retroactiva contra lo dispuesto en el artículo 14 de la misma Constitucion. 4º: y que no teniendo ya los CO. Magistrados referidos autoridad competente para procesar á la que ha promovido este recurso de amparo, se infringe con sus procedimientos el artículo 16 de la Constitucion Federal.

Por lo expuesto, y conforme á los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: que es de confirmarse y se con-

firma la sentencia del juez de Distrito de Yucatan en los términos siguientes:

La Justicia de la Union ampara y protege á Facunda Romero, contra los actos de jurisdiccion ejercidos en el proceso que se le está formando por los Magistrados de la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Yucatan, con cuyos actos se infringen en la persona de la quejosa las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitucion Federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron, con excepcion de un solo voto los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*J. García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico.—México, Julio 31 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

CIVIL.—Autos seguidos en el Juzgado de Distrito de Puebla por los Sres. D. Domingo y D. José María Calderon y el Presbítero D. José Joaquín Rojano, sobre preferencia de derechos á una capellanía fundada por Calderon Becerra.

PEDIMENTO DEL C. PROCURADOR GENERAL DE LA NACION.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito de Puebla se siguieron unos autos por los Sres. D. Domingo y D. José María Calderon y el Presbítero D. José Joaquín Rojano, sobre preferencia de dere-

chos á una capellanía fundada por Calderon Becerra. Denunciado el capital conforme á las leyes de la materia, se citó por medio de edictos á todos los que se creyesen con derecho; y no habiendo concurrido mas que los expresados, entre ellos se sustanció la 1.^a instancia. En el curso de la 2.^a se presentó D. Pedro Calderon, alegando que tenía derechos que deducir, y pidiendo al efecto se le entregasen los autos por el término de la ley.

Notificada esta solicitud á los interesados, se opusieron á la entrega de los autos, y á que se tuviese como parte á D. Pedro Calderon, fundándose en que, habiendo pasado con exceso el término que se fijó en la convocatoria expedida en 1.^a instancia, y no habiéndose presentado dicho señor, ya no debía ser oído. D. Pedro Calderon promovió artículo de previo especial pronunciamiento, con objeto de justificar, que cuando se expidió la convocatoria, estaba legalmente impedido, y por lo mismo no debía perjudicarle el trascurso del término en ella fijado. Sustanciado el artículo, D. Pedro Calderon presentó tres certificados de facultativos, quienes aseguran que desde Enero hasta Julio de 1868 estuvo gravemente enfermo de la vista é imposibilitado para leer, pues se le tuvo encerrado en una pieza oscura y concluyó por perder el ojo derecho. Es de notar que la convocatoria fué expedida durante el tiempo de esa enfermedad. Las partes alegaron de su derecho, y el Tribunal de Circuito fundándose en varias doctrinas de autores, declaró: 1.^o que D. Pedro Calderon no había incurrido en rebeldía; 2.^o que su albacea y heredero debía ser admitido en el juicio en el estado en que se encuentra; y 3.^o que se le debían entregar los autos, para que deduzca los derechos que crea tener.

El Procurador General, no está conforme con la primera declaracion, pero

sí lo está con la segunda y tercera. Para lo primero se funda, en que si bien D. Pedro Calderon ha justificado que estuvo legalmente impedido los seis primeros meses del año de 68, ese impedimento cesó desde Julio del mismo año, y D. Pedro Calderon ha dejado pasar mas de otros tres años sin presentarse á justificar el impedimento, y purgar así la rebeldía en que había incurrido. Pero aun en ese caso, como es de derecho cierto que la pena del rebelde no es el perdimiento de la causa, y que por el contrario puede presentarse al juicio sin mas obligacion que la de continuarlo en el estado que guarde, en esto me fundo para aceptar las resoluciones segunda y tercera.

Por tan obvias consideraciones, pido á esa Sala que, suprimiendo la primera proposicion del fallo del Tribunal de Circuito, se sirva confirmar las proposiciones segunda y tercera.—México, Marzo 9 de 1872.—*L. Guzman.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 9 de 1872.—Vistas las diligencias practicadas ante el Tribunal de Circuito de Puebla de Zaragoza á solicitud de D. Pedro Calderon para que se le entreguen los autos seguidos por los ciudadanos Domingo Calderon, José María Calderon y el Presbítero D. José Joaquín Rojano, sobre preferencia de derechos á una capellanía fundada por D. Francisco Calderon Becerra: el auto pronunciado por el Magistrado del Tribunal de Circuito en 4 de Diciembre del año 1871: lo pedido ante esta 1.^a Sala por el C. Procurador General de la Nación: los apuntamientos de informe del C. Lic. Diego German y Vazquez, apoderado y patrono del C. Antonio Calderon, albacea y heredero de D. Pedro Calderon, y todo lo demas que con-

vino. Considerando: que D. Pedro Calderon probó el impedimento suficiente que tuvo para no presentarse dentro del término designado á deducir derechos á la capellanía fundada por Calderon Becerra: que aunque vencido ese término no se presentó despues en cerca de dos años que trascurrieron sin que estuviera impedido, esta falta de presentación no debe producir el efecto de que no se le tenga por parte; ni debe tampoco producir el de que el negocio sobre preferencia de derechos se comience de nuevo con perjuicio de los demas interesados, de conformidad con lo pedido por el O. Procurador General y en lo relativo, por los propios fundamentos en que se apoya el auto dictado por el Tribunal de Circuito de Puebla, se decreta:

Primero: Que se revoca dicho auto en la parte que declara que D. Pedro Calderon no incurrió en rebeldía.

Segundo: Que se confirma en las partes que declara que el albacea y heredero de D. Pedro Calderon debe ser admitido en el juicio en el estado en que hoy se encuentra, y que se le deben entregar los autos para que deduzca los derechos que considere tener á la capellanía fundada por Calderon Becerra.

Tercero: Que no hay condenacion de costas.

Cuarto: Devuélvanse sus actuaciones al Tribunal de Circuito de que proceden, con copia certificada de este auto, para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis Mª Aguilar*, secretario.

AUTO que recae á la aclaracion pedida de la anterior sentencia.

México, Mayo 16 de 1872.—Como la prueba es uno de los medios necesarios para esclarecer el derecho que se tenga en lo que se litiga, y expresándose, como expresa el segundo punto resolutivo de la sentencia pronunciada por esta Sala el dia 9 del actual, que se deben entregar al albacea y heredero de D. Pedro Calderon los autos sobre preferencia de derechos á la capellanía fundada por D. Francisco Calderon Becerra, para que aquel deduzca los que considere tener á la capellanía mencionada, lo cual no podria ser si en el caso de que en el negocio se halla recibido prueba á los otros litigantes no se recibiese al heredero y albacea, por el término que el Tribunal de Circuito considere necesario, y lo cual reconoce en su precedente escrito el O. Lic. Diego German y Vazquez apoderado del heredero y albacea de D. Pedro Calderon, se decreta: que no ha lugar á la aclaracion que de la sentencia indicada se solicita.

Así lo fallaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Mayo 25 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta.*

COMPETENCIA promovida por el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon al Juez 1º de letras de la 1ª fraccion judicial del Estado, para conocer del interdicto de amparo de posesion entablado por Dª Guadalupe Gonzalez contra D. Agustin Villarreal.

PEDIMENTO DEL O. FISCAL.

El fiscal dice: que Dª Guadalupe Gon-