

por el Tribunal que lo juzga por delito diverso.

Tercero: que se devuelvan las actuaciones de 1ª y de 2ª instancia al Tribunal de Circuito de México, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Zavala.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, 30 de Junio de 1872.

COMPETENCIA promovida por el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, al juez 1º de letras de la 1ª fraccion del Estado, para conocer del interdicto de posesion interpuesto ante este por el Lic. Marcial Garza Villarreal, como apoderado de D. Crescencio Morales y de D. Ramon Cantú, contra D. Pedro Garza y D. Nazario Gonzalez, respecto de un terreno situado en el agostadero de Gomas.

#### PEDIMENTO DEL C. FISCAL.

El Fiscal dice: que D. Pedro de la Garza, denunciante de los terrenos baldíos, situados en el agostadero de Gomas en Nuevo Leon, se presentó al juez de Distrito de ese Estado, pidiéndole reclamara al 1º de letras de la 1ª fraccion judicial de Monterey, el conocimiento del interdicto de posesion que contra él habian intentado los Sres. Crescencio Morales y Ramon Cantú, á fin de que no los perturbase en la que estos dicen tener en un sitio llamado el potrero de la Palma.

El juez de Distrito accedió á la pretension de Garza, y no cediendo el de letras de Monterey, se ha formalizado la presente competencia.

El suscrito entiende que para dirimirla con acierto y justificacion, basta fijarse en la naturaleza del recurso intentado por Morales y Cantú, y en lo que disponen las leyes y enseñan uniformemente todos los autores de Jurisprudencia.

Los interdictos, propiamente hablando, no pueden llamarse juicios; ellos son unos recursos del momento, unas medidas urgentes, que se dictan siempre con el carácter de provisionales, reservándose el mejor derecho de las partes. Los interdictos de posesion, son verdaderamente unos actos en los que la autoridad, interponiendo todo el respeto y majestad anexas á su elevada dignidad, pone en paz á los contendientes, restablece ó impide se turbe la tranquilidad que debe reinar entre los asociados, y aplaza las cuestiones de derecho y propiedad para el Tribunal competente, cuya autoridad no desconoce, y cuyas cuestiones en manera alguna afectan, puesto que al decretarse las providencias en semejantes interdictos se expresa que ellas se dan, sin perjuicio del derecho de las partes en posesion y propiedad. Esto es lo que con casi todos los prácticos enseña D. Juan Sala, en su muy conocida obra, y dispone el artículo 92 de la ley de 23 de Mayo de 1837, oportunamente citada por el juez 1º de letras de Monterey, en su informe respectivo.

Por tanto, el Fiscal concluye pidiendo á esa Sala, se sirva declarar expedita la jurisdiccion del 1º de letras de Monterey para conocer del interdicto posesorio á que estos autos se refieren.

México, Junio de 1872.—*Altamirano.*

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 3 de 1872.—Vista la competencia promovida por el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, al juez 1º

de letras de la 1ª fracción judicial del Estado, para conocer del interdicto de retener, interpuesto ante este por el Lic. Marcial Garza Villarreal, como apoderado de D. Crescencio Morales y de D. Ramon Cantú, contra D. Pedro Garza y D. Nazario Gonzalez, representados por el Lic. D. Simon de la Garza y Melo, respecto de un terreno situado en el agostadero de Gomas: lo expuesto por las partes y por los jueces competidores en apoyo de la respectiva jurisdicción: lo pedido ante esta Sala por el Ministerio Fiscal, y todo lo demás que convino: Considerando: que el juicio sobre denuncia y adjudicación de baldíos en Gomas, pendiente ante el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon, es diverso por su naturaleza del interdicto promovido por el Lic. Garza Villarreal, pues en aquel se trata de la propiedad que pueda corresponder á la Hacienda pública, y en este de la posesion entre particulares: que el fallo que se pronuncie en el interdicto, como relativo á la posesion, no puede afectar el punto relativo á la propiedad; y que con arreglo al art. 92 de la ley de 23 de Mayo de 1837, vigente en Nuevo Leon, los jueces del fuero comun deben conocer con exclusion de los de otro fuero de los interdictos posesorios; de conformidad con lo pedido por el Ministerio fiscal, se decreta:

Primero: que el juez 1º de letras de la 1ª fracción judicial de Monterey es competente para conocer del interdicto entablado por el Lic. Marcial Garza Villarreal.

Segundo: que no hay condenacion de costas.

Tercero: que se remitan al juez competente las actuaciones relativas á la competencia, con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al juez de Distrito de Nuevo Leon para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de

votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Anza.*—*M. Zavala.*—*Ignacio Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Julio 6 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta.*

AMPARO.—Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por Dionisio Silva, contra el C. Cefe Político de Tenango del Valle, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que el amparo de garantías que solicita Dionisio Silva, no es de concederse, porque fundando su queja en la violacion de los artículos 5º, 19 y 20 de la Constitución de la República, los dos primeros se hallan comprendidos en la ley de 1º de Diciembre de 1871, que suspendió algunas de las garantías individuales. Y respecto del artículo 20, aparece que no hace al caso, porque el quejoso, cuando intentó el recurso, tenia conocimiento de que su aprehension era con el objeto de destinarlo al servicio de las armas.

El expresado Silva, segun se ve de la comunicacion del C. alcalde municipal de San Antonio la Isla, dirigida al C. Cefe político de Tenango, de fecha 2 del actual, y que el Juzgado recibió como resultado del auto de 27 del mes próximo pasado Mayo, fué aprehendido el día 24 de Abril último, de lo cual se deduce, que la prision de Silva se verificó hallándose vigente la ley de suspension de garantías.

En virtud de esto, y fundado en la fracción 3ª del artículo 1º y 20 de la ley de 17 de Enero de 1870, artículo 2º y 25 de la ley de 20 de Enero de 1869, el que suscribe, pide al Juzgado se sirva decla-