

AMPARO promovido por Felipe Santiago Romero ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, con motivo de estar preso sin que se le haya formado la correspondiente causa.

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.
C. JUEZ DE DISTRITO.**

El Promotor Fiscal dice: que este juicio de amparo y proteccion ha sido promovido por el C. Felipe Santiago Romero contra una providencia dictada por el C. Regidor de Amatlan de los Reyes, relativa á que el quejoso fuese aprisionado y destinado al servicio de las armas, con violacion de las garantías que le otorgan los artículos 5, 19 y 20 de la Constitucion Federal, estando comprendido el caso en la fraccion 1ª, artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Pedido el informe correspondiente á la autoridad ejecutora del acto reclamado, á cuya disposicion se puso al citado Romero para que fuese filiado en el batallon 3º de infantería que reside en esta plaza, ha manifestado: que habiendo sido calificado como inútil para el servicio militar, queda á pesar de eso detenido por disposicion del C. Gobernador, porque se le conceptúa pernicioso, y por este motivo no se le puede permitir que vuelva á su domicilio.

El suscrito Promotor no encuentra fundamento, alguno que legalice tal procedimiento porque en la fecha en que fué aprisionado el C. Romero para destinarlo al servicio de las armas, sin otra formalidad que la órden librada por el C. Regidor, no autorizaba la ley aquel acto y despues de habérsele reconocido y calificado como inútil no se le ha juzgado por su juez competente y por delito que merezca pena corporal, para que pudiera legalmente continuar preso; siendo de notar que agregado como está al presidio militar para recibir la racion alimenticia, sufre una verdadera pena al desempeñar los trabajos del presidio sin haber sido condenado en juicio.

No puede decirse que lo dispuesto por el C. Gobernador es en virtud de sus facultades extraordinarias, porque estas fueron limitadas á los ramos de hacienda y guerra, siendo de la competencia de los tribunales juzgar los delitos comunes.

Por lo expuesto considera fundado el ocurso que ha motivado este juicio y con arreglo á los artículos citados, á los 101 y 102 de la Constitucion de la República y ley orgánica mencionada, pide al Juzgado se sirva amparar y proteger al C. Felipe Santiago Romero, á fin de que quede en absoluta libertad.

Heróica Veracruz, 20 de Junio de 1872.—*Lic J. M. López de Escalera.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

H. Veracruz, Julio 11 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Lic. Manro S. Herrera en representacion del C. Felipe Santiago Romero, vecino del pueblo de Amatlan de los Reyes, en cuyo juicio obra el ocurso respectivo en que solicita en nombre de su defendido proteccion y amparo contra la providencia dictada por el C. Regidor de aquella localidad C. Apolinario García, para que fuese reducido á prision y consignado al servicio de las armas en esta plaza, habiendo sido declarado inútil y agregado en seguida al presidio militar en donde continúa preso sin habérsele hecho saber el motivo legal de aquel procedimiento, que le viola las garantías que conceden al hombre los artículos 5, 19 y 20 de la Constitucion Federal; el informe producido por el C. Comandante Militar de esta plaza en que expresa que el acusado político Felipe Santiago vino á esta plaza consignado al servicio de las armas por el gobierno del Estado; pero que como fué declarado inútil por los facultativos que lo reconocieron, quedó

detenido por haberle manifestado verbalmente el O. Gobernador que era pernicioso en el pueblo de su procedencia y que por consiguiente no convenia en esta circunstancia que se le permitiera regresar á él; lo pedido por el O. Promotor Fiscal y todo lo demas que consta de autos; Considerando: que está justificando que la providencia dictada por el O. Regidor de Amatlan de los Reyes no ha sido legal y que la prision que está sufriendo el quejoso no fué motivada, ni á consecuencia de algun proceso criminal que con arreglo á derecho le hubiese formado la autoridad judicial competente, ya como reo político ó ya como pernicioso en el lugar de su vecindad: Considerando igualmente: que con tal procedimiento se violan al quejoso las garantías individuales consignadas en los artículos 5, 19 y 20 de la Carta fundamental de la República y con presencia de lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la misma y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara:

1º Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Felipe Santiago Romero contra las providencias de que se ha hecho referencia.

2º Notifíquese este fallo que se publicará como previene la ley en el periódico oficial del Estado; sáquese copia autorizada para el "Semanario Judicial de la Federacion" y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Así lo mandó y firmó el O. juez de Distrito de este Estado: que certificamos.—*Lic. Luis I. Gomez.*—Una rúbrica.—De asistencia.—*José M^a Gonzalez.*—Una rúbrica.—*Vicente Simancas.*—Una rúbrica.

Es copia fielmente sacada de su expediente para remitirla al O. secretario de la Suprema Corte de Justicia para su publicacion en el "Semanario Judicial" de la Federacion, Heróica Veracruz, Julio doce de mil ochocientos setenta y
Tomo III.—Parte II.

dos.—*Lic. Luis J. Gomez.*—De asistencia.—*José M^a Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 25 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por el O. Lic. Mauro Herrera, en representación de Felipe Santiago Romero, vecino del pueblo de Amatlan, contra los procedimientos del O. Regidor de aquella localidad, que lo redujo á prision consignándolo al servicio de las armas, alegando: que habiendo sido declarado inútil se le ha enviado al presidio militar donde se le tiene sin auto motivado de prision, lo que importa una violacion expresa de las garantías consignadas en los artículos 5, 19 y 20 de la Carta Federal de 1857. Vistas las constancias de autos, y considerando: que las autoridades contra quienes se solicita el amparo, han procedido contra el expreso tenor de las leyes, manteniendo en presidio al quejoso, sin haberlo sometido por delito alguno á la jurisdiccion de los Tribunales, violando con dichos actos las garantías aducidas por el defensor de Romero en su escrito de queja, se declara: que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Veracruz, cuya parte resolutive dice: "La Justicia de la Union ampara y protege al C. Felipe Santiago Romero, contra las providencias de que se ha hecho referencia."

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de

votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*José M^a del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Agosto 5 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Chiapas por Manuel de Jesus Villafuerte, contra el Juez de 1^a instancia del Departamento del centro que le ha negado la excarcelacion bajo de fianza.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El doce del mes próximo pasado, según se ve del ocurso, el preso D. Manuel de Jesus Villafuerte se dirigió á este Juzgado, quejándose contra el juez de 1^a instancia del ramo criminal de este Departamento, por no haberlo excarcelado bajo de fianza, y sí reduciéndolo á formal prision, por un delito de heridas leves que se le sigue, inferidas al C. Ambrosio Villafuerte, y que según el artículo 116 de la ley reglamentaria de administracion de justicia del Estado, de 15 de Enero de 1863, se castiga con pena pecuniaria, juzgando, en consecuencia, violada en su persona la garantía individual que le concede el artículo 18 de la Constitución Federal, á pesar de lo prevenido en el artículo 8^o de la ley general de 20 de Enero de 1869, que terminantemente niega el recurso que solicita, en los negocios judiciales. Con tales fundamentos, pidió amparo y proteccion conforme al artículo 1^o, parte 1^a de la ley ya citada.

Este Juzgado, en uso de la facultad que le concede el artículo 9^o de la misma ley, pidió informe justificado al C. juez de 1^a instancia respectivo, que fué emitido dentro del término legal. En él se manifiesta, previas otras razones de peso, que á dicho quejoso la autoridad le negó la excarcelacion, fundándose en la fraccion 9^a del artículo 31 de la ley de 5 de Enero de 1857, y le redujo á formal prision, no por el solo hecho de que últimamente se le juzga, que es leve, sino por reincidencia, y mas que todo porque pendientes dos causas de delitos graves, en las cuales se halla complicado, y de las cuales se ha mandado hacer la acumulacion competente, juzga no deber excarcelarse, puesto que habiendo hecho un mal uso de la benignidad del Juzgado, excarcelándolo durante los otros dos juicios, debe á la vez, según se insinúa, hacer una escrupulosa averiguacion de los hechos, y aplicar al triple reincidente el condigno castigo que merece.

De este breve análisis, el Promotor deduce: que si hubiera de hacerse apreciaciones que justificasen los procedimientos del juez informante, que no los crece desacertados, habria de hacerse presente la triple reincidencia de Villafuerte; reincidencia que por el artículo 31 de la ley de 5 de Enero de 1857, fraccion 9^a, se tiene por una circunstancia agravante, corroborada con la doctrina de autores entre ellos el Sr. Escriche en la palabra *hurto* que conceptúa al ladrón reincidente por tres veces como á *ladrón famoso*, y cuya prueba de reincidencia la ha rendido el mismo quejoso, con las certificaciones de autos de bien preso y de excarcelacion, que en su contra se han dictado en distintas ocasiones: habria de llamar vivamente la atencion del Juzgado que el artículo 116 de la ley reglamentaria del Estado de 15 de Enero de 1863, en que el mismo Villafuerte funda su solicitud para ser excarcelado,