

bal Las Casas, Julio 6 de 1872.—*J. Crisóstomo Lara.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 26 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 12 de Junio último, promovió ante el juez de Distrito del Estado de Chiapas Manuel de Jesus Villafuerte, exponiendo: que el juez de 1.<sup>a</sup> instancia del ramo criminal del Departamento del Centro, en un proceso que le instruye, le ha negado la excarcelacion bajo de fianza, con violacion de la garantía que otorga el artículo 18 de la Constitucion federal, porque el delito que se le imputa no merece pena corporal. Visto el informe del juez responsable del acto reclamado, fundando la denegacion de que se queja el promovente, en que el proceso que le sigue por varias acusaciones criminales, no permite la excarcelacion. Vistas las pruebas rendidas en este juicio; los pedimentos del Promotor Fiscal; los alegatos del quejoso y la sentencia del juez de Distrito.

Considerando: que conforme á las leyes, es atribucion exclusiva del juez que conoce de un proceso criminal, estimar si procede ó no la excarcelacion bajo de fianza que solicita el acusado, quien en caso de una decision ilegal tiene para corregirla los recursos que otorga el derecho comun: que en este concepto, en la denegacion judicial de que se queja el promovente, no hay la violencia que constituye una violacion de garantía, y por lo mismo no existe la que reclama invocando el artículo 18 de la Constitucion Federal.

Con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente:

Es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció el juez de Distrito del Estado de Chiapas, en San Cris-

tóbal Las Casas, á seis de este mes, declarando que no ha lugar al amparo que en el presente juicio demanda D. Manuel de Jesus Villafuerte.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M.<sup>a</sup> Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 5 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por el reo condenado á muerte y puesto en capilla, Estéban Sanchez

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL

C. juez de Distrito:

Por desgracia, y á pesar de los principios tutelares de la humanidad, no está todavía absolutamente abolida la pena de muerte en nuestra República. El artículo 23 de la Constitucion general aplaza la abolicion para un tiempo que aun no llega; y al enumerar los delitos á los que por ahora debe continuar aplicándose aquella pena, comprende expresamente á los salteadores de caminos; y precisamente es este delito, segun el informe del C. juez 1.<sup>o</sup> de lo criminal, por el que fué enjuiciado Estéban Sanchez, en el que estuvo convicto y confeso, y por el que fué condenado á muerte, se-

gún la ejecutoria á que se refiere el propio informe.

Mientras existan las leyes que han establecido esta horrible pena, los jueces no tienen arbitrio para dejar de aplicarla en los casos que ocurran; y las garantías que la Constitución designa en los artículos que se han invocado por el reo, no han sido violados por el indicado fallo. Por consiguiente, á juicio del que suscribe, no puede tener lugar el amparo á que aquel se ha acogido.

Durango, Junio 26 de 1872.—*Jesé M<sup>a</sup> Hernandez*.—Una rúbrica.

Son copias que certifico. Durango, Julio 13 de 1872.—*Lic. Hernandez*.

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Durango, Julio 4 de 1872.—Visto este juicio de amparo, promovido por los reos condenados á muerte y puestos en capilla, Eustaquio Reyes, Isidoro Castro y Estéban Sanchez, los dos primeros ausentes y el último reaprehendido el 9 de Mayo próximo pasado. Visto el informe del C. Juez 1º del ramo criminal.

Considerando: que aunque este juicio se interpuso desde el 8 de Noviembre próximo pasado, quedó interrumpido, en primer lugar, por la alteración del orden legal, efectuado desde el 10 de Noviembre citado hasta el 20 de Marzo del corriente año, y en segundo lugar por la excarcelación que de dichos reos hicieron las supuestas autoridades del titulado gobierno revolucionario: que aunque Estéban Sanchez fué reaprehendido el día 9 de Mayo próximo anterior, el Juzgado no ha tenido dato oficial que se lo haya hecho saber, hasta el día 20 del próximo pasado Junio, en que le fué avisado indirectamente por el Tribunal de Justicia del Estado: que una vez seguidos los trámites del recurso, se viene en conocimiento que aunque las especies que sir-

vieron de apoyo, á ser ciertas, hubieran podido servir de fundamento para concederlo, porque se violaba la garantía concedida por los artículos 14 y 23 de la Constitución General; pero que abierto el negocio á prueba, no solo no han sido comprobadas dichas especies, sino que tienen en su contra el informe del C. juez 1º del ramo criminal que merece plena fé en este caso: que no habiendo violación de garantías individuales no procede, ni debe proceder el recurso de amparo. Visto el pedimento fiscal, y cuanto mas ver convino, el C. Juez de Distrito del Estado, Lic. Gerónimo Sida, declara. 1º: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Estéban Sanchez. 2º: que se reserve la resolución de este mismo recurso, respecto de los reos no aprehendidos, Eustaquio Reyes ó Isidoro Castro, por si en el término de prueba pudieren estos fundar legalmente su intención. 3º: remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia, y publíquese esta sentencia en el "Periódico Oficial" del Estado.

Así por ella definitivamente juzgando, lo proveyó y firmó el C. juez de Distrito por ante mí, de que certifico.—*Gerónimo Sida*.—*Juan B. Arellano*, secretario.

Es copia que certifico. Durango, Julio 7 de 1872.—*Juan B. Arellano*.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 29 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por Estéban Sanchez, contra la sentencia que en 2ª instancia pronunció la 1ª Sala del Tribunal de ese Estado, confirmando la de primera en que se condenaba á muerte al peticionario, por el delito de asalto y robo en cuadrilla, alegando: que con dicha sentencia se violaban en su perso-

na las garantías otorgadas en los artículos 14 y 23 de la Constitución de 1857. Vistas las constancias de autos, y considerando: que el reo Estéban Sanchez ha sido juzgado por los Tribunales del fuero comun, á quienes está cometido el conocimiento de esos delitos; que se ha juzgado á Sanchez en todas las instancias provenientes por las leyes, y sentenciado con arreglo á la del Estado de 6 de Enero de 1861, que impone la pena de muerte á los salteadores.

De conformidad con el artículo 23 del Código federal de 1857, y por sus propios legales fundamentos, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Durango, cuya parte resolutive dice: "que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Estéban Sanchez.

Remítanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Durango, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—Firmados.—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Arza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M<sup>a</sup> Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 5 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadaluajara por el C. Félix Vega, contra el juez 2º de lo civil de esta capital.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: D. Félix Vega se ha presentado ante vd. entablando el recurso de amparo á consecuencia de un fallo en juicio ejecutivo, revocando la sentencia de remate que pronunció el Magistrado de la 4ª Sala del S. Tribunal de Justicia del Estado, de cuyo fallo es executor el juez 2º de lo civil. Apoya Vega su recurso en la fracción 1ª, artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, y se funda, en que la sentencia de la 4ª Sala ha violado las garantías que le conceden los artículos 14 y 27 de la Constitución al no aplicar exactamente las leyes al hecho que juzgó y al ordenar que se le prive de su propiedad.

El Promotor encuentra muy sólidas y atendibles las razones de Vega; pero para que se decrete en su favor el amparo que solicita, no le parecen bastantes: porque se trata de un negocio judicial en que, segun el artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, no es admisible ese recurso, y aunque positivamente contra esa disposición lo han admitido y resuelto favorablemente alguna vez los tribunales federales, apoyados en la generalidad de la fracción 1ª, artículo 101 de la Constitución, ha sido sin duda alguna por ayudarles para ello las circunstancias especiales del caso; por violarse de una manera palmaria y absoluta tal ó cual derecho ó garantía constitucional, de los mas importantes para el individuo, por afectar á su vida ó su libertad, por producir el amparo un resultado eficaz y seguro en favor de la persona que lo entablara, y por carecer el quejoso de otro recurso ordinario, natural y directo para contener ó impedir el acto con que se conculcan sus garantías. Mas en el presente negocio, las circunstancias especia-