

primera: porque es muy justo que el que ha sufrido males positivos á consecuencia de una providencia dictada con ligereza, se le indemnice por el causante en los daños y perjuicios que por esa providencia resintió, y respecto de la segunda, la equidad aconseja que se levante la multa impuesta por el Tribunal de Circuito, atentas las razones que el escribano Campos alega y que de verdad lo excusan.

Por lo mismo, el Fiscal concluye con las siguientes proposiciones.

Primera: se ha por revisada la presente causa en cuanto al sobreseimiento confirmado por el Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas, aprobándose el segundo punto de su sentencia de Junio del año próximo pasado, y levantándose al escribano Francisco Campos la multa de veinticinco pesos, que se le impuso en la misma sentencia.

México, Junio 21 de 1872.—*Altamirano.*

AUTO de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio 12 de 1872.—De conformidad con lo pedido por el señor Fiscal, y por sus propios fundamentos, se ha por revisada esta causa en cuanto al sobreseimiento confirmado por el Tribunal de Circuito de Yucatan, aprobándose el segundo punto de su sentencia de 3 de Junio del año próximo pasado, y levantándose al escribano Francisco Campos la multa de veinticinco pesos que se le impuso en la misma sentencia.

Devuélvanse las actuaciones de 1ª y de 2ª instancia al Tribunal de Circuito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca de esta Sala.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que

formaron la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*M. Auza.*—*M. Zavala.*—*Ignacio Ramirez.*—*Luis Mª Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 20 de Julio de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

COMPETENCIA suscitada entre el Juez 2º de 1ª instancia de Mérida y el de Distrito de Yucatan, para no conocer del juicio promovido por el Lic. D. Cosme Villajuana sobre posesion de un solar situado en el puerto del "Progreso."

PEDIMENTO DEL C. FISCAL.

El fiscal dice: que el Sr. Lic. D. Cosme Angel Villajuana, vecino de Mérida, se presentó ante el juez 2º de 1ª instancia de dicha ciudad promoviendo un interdicto de amparo de posesion sobre un solar situado en el puerto del Progreso, cuartel 2º, manzana número 15, lote 1º á fin de que no siguiera perturbándolo en ella D. José Mª Castro Lara que á su vez intentaba ocupar aquel sitio.

Despues de algunas contestaciones judiciales entre Villajuana y Castro Lara, y en las que el primero expresa clara y terminantemente que solo litiga sobre la posesion, para ocuparse mas tarde del juicio de propiedad, mientras que el segundo fijándose mas bien en este derecho, pretende se declare tambien sobre él, para de ahí derivar el de posesion que tiene en el solar cuestionado; el juez 2º citado se declaró incompetente, y mandó pasar el expediente al juez de Distrito. Esta autoridad á su vez comprendiendo que la controversia suscitada entre las referidas partes no era del resorte de los tribunales de la Federacion, rehusó conocer de ella, y devolvió las actuaciones al juez 2º local. De este modo se ha formado una competen-

cia negativa que hoy se somete á la resolución de esa 1.<sup>a</sup> Sala. El recurso se ha sustanciado con arreglo á las leyes que norman los procedimientos en las competencias afirmativas, de conformidad con lo que previno esa Suprema Corte en una competencia de igual carácter que se promovió ante ella y en la que se resolvió que los jueces contendientes rindieran sus informes con arreglo á lo dispuesto en el decreto de 19 de Abril de 1813. Procedimiento reconocido igualmente en el Foro español, por resolución de su tribunal supremo de 31 de Enero de 1856, para esta clase de competencias ó inhibiciones dobles cuyo nombre tambien llevan. Así pues, no teniendo el suscrito observacion que hacer respecto de la forma ó sustanciacion, solo hay que ocuparse de lo principal.

Examinadas detenidamente las presentes actuaciones se comprende desde luego, que el promovente Lic. Villajuana, solamente reclama del juez local, el amparo y proteccion que la autoridad debe dispensar á todo hombre, cuando se ve agredido por otro en la posesion de una cosa. Este pensamiento de Villajuana se ve constantemente repetido en todos sus escritos; y en todos ellos está bien revelada su intencion de aplazar para mas tarde el juicio de propiedad. De consiguiente, en las presentes actuaciones únicamente se ventila un juicio posesorio y nada mas, un verdadero interdicto de retener ó conservar y de la especie á que las leyes romanas daban el nombre de "Uti possidetis."

El Sr. Castro Lara pretende que simultáneamente se discutan ambos derechos, el de posesion y el de propiedad; esto no puede ser y bien se comprende que esa pretension solo se ha hecho con el fin de enervar en algun modo la accion del Lic. D. Cosme Villajuana. Todos los autores de comun acuerdo enseñan, que cuando dos personas tratan de litigar sobre la propiedad de alguna co-

sa, y cada una de ellas pretende poseerla como sucede en el presente caso, la cuestion sobre *posesion* debe decidirse previamente al juicio petitorio. Dan para esto razones demasiado concluyentes, como son: primera; que en el juicio sobre propiedad se declare una accion real, y para promoverla es necesario probar antes que aquel contra quien se ejercita posee la cosa objeto del juicio; lo que no seria posible mientras no se fijara exactamente el carácter del actor ó demandante, y la del demandado ó poseedor. Segunda: que como la posesion es tan sagrada que vence el que la tiene aunque no demuestre derecho alguno, siempre que el actor no pruebe su intencion (ley 28, título 2, página 3,) si no se decidiera previa ó interinamente el juicio de posesion podrian resultar graves inconvenientes que precaven con esa declaracion, "*la cual, (el Fiscal se permite llamar aquí muy marcadamente la atencion de la Sala, porque es la razon capital en que funda su pedimento)*" *la cual surte un efecto únicamente entre tanto se decide el pleito principal sobre la propiedad ó posesion plenaria de la cosa, y por eso suele extenderse en estos términos, entre tanto se ve y determina definitivamente este pleito, sin perjuicio del derecho de las partes en posesion y propiedad:*" D. Juan Sala, la Curia y otros autores.

De lo expuesto resulta, que tratándose y debiéndose contraer, como en efecto se contraen las presentes diligencias, á un simple y verdadero interdicto, y siendo esta clase de recursos nada mas que providencias interinas y provisionales, su conocimiento corresponde á los jueces ordinarios locales ó de 1.<sup>a</sup> instancia, con exclusion de todo fuero privativo, á cuyo juez se reserva siempre la cuestion sobre propiedad, segun lo previene la ley de 9 de Octubre de 1812.

Por tanto el Fiscal concluye pidiendo á esa Sala se sirva declarar, que en el presente negocio, el juez 2.<sup>o</sup> de 1.<sup>a</sup> instan-

cia de Mérida, es el competente para conocer de él.

México, Junio 22 de 1872.—*Altamirano.*

**EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.**

México, Julio 16 de 1872.—Vistos estos autos de competencia suscitada entre el juez 2º de 1ª instancia de Mérida y el de Distrito de Yucatan, para no conocer del juicio promovido por el Lic. Cosme Villajuana contra D. José Mº Castro Lara sobre posesion de un solar situado en el puente "del Progreso" en el cuartel 2º, manzana 15, lote 1º: Vistos los informes de ambos jueces, el parecer del Promotor Fiscal del Juzgado de Distrito de Zacatecas y el del C. Fiscal de esta Corte con todo lo demas que consta en ellos y considerando: que en el caso presente solo se trata entre dos individuos, sobre la posesion del solar en cuestion, lo cual no afecta en manera alguna á la Hacienda pública, de conformidad con tal parecer del C. Fiscal se decreta lo siguiente:

Primero: es competente para conocer de estos autos, el juez 2º de 1ª instancia de Mérida, á quien se devolverán con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes.

Segundo: remítase copia de la misma sentencia al juez de Distrito de Yucatan para su conocimiento, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

Son copias que certifico. México, Agosto 19 de 1872.—*Agustin Peralta.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por Vidal Espejo, contra la Gefatura política de Toluca que lo consignó al servicio de las armas.

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.**

**C. Juez de Distrito:**

El Promotor Fiscal dice: que los acertos emitidos por el C. Gefe político en su comunicacion de 21 de Junio último relativos á la vagancia y mala conducta que dice tiene Vidal Espejo, y que por esta causa fué destinado al servicio de las armas, no aparece acreditada en estos autos, y en el caso, hay que suponer que la aprehension fué arbitraria.

Por el certificado que últimamente presentó al Juzgado el expresado Espejo suscrito por el C. Presidente de la junta calificadora, establecida por la ley de 17 de Mayo de este año, se infiere, que la autoridad política de este Distrito no cumplió con los preceptos de la citada ley, presumiéndose de esta conducta, que respecto á Espejo ha habido alguna mala prevencion para destinarlo al contingente, salvando la previa calificacion que la ley exige. En cuyo caso, segun los principios del derecho comun, debe considerarse comprendido en las excepciones de la propia ley.

De las constancias de estos autos se deduce: que la aprehension de Vidal Espejo ha sido arbitraria, y que la consignacion al servicio de las armas en el ejército nacional verificada por el Gobierno del Estado, se ha hecho fuera de la ley.

Lo cual da mérito al que suscribe para pedir al Juzgado, fundado en la ley de 20 de Enero de 1869, que se sirva declarar, que la Justicia de la Union ampara y protege al referido Vidal Espejo, porque en su persona ha violado la autoridad política de esta ciudad las garantías individuales que la Constitucion general le otorga en sus artículos 5º, 16 y 20.—Toluca, Julio 11 de 1872.—*Cevallos.*