

cia de Mérida, es el competente para conocer de él.

México, Junio 22 de 1872.—*Altamirano.*

**EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.**

México, Julio 16 de 1872.—Vistos estos autos de competencia suscitada entre el juez 2º de 1ª instancia de Mérida y el de Distrito de Yucatan, para no conocer del juicio promovido por el Lic. Cosme Villajuana contra D. José Mº Castro Lara sobre posesion de un solar situado en el puente "del Progreso" en el cuartel 2º, manzana 15, lote 1º: Vistos los informes de ambos jueces, el parecer del Promotor Fiscal del Juzgado de Distrito de Zacatecas y el del C. Fiscal de esta Corte con todo lo demas que consta en ellos y considerando: que en el caso presente solo se trata entre dos individuos, sobre la posesion del solar en cuestion, lo cual no afecta en manera alguna á la Hacienda pública, de conformidad con tal parecer del C. Fiscal se decreta lo siguiente:

Primero: es competente para conocer de estos autos, el juez 2º de 1ª instancia de Mérida, á quien se devolverán con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes.

Segundo: remítase copia de la misma sentencia al juez de Distrito de Yucatan para su conocimiento, publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*J. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Agustin Peralta*, oficial mayor.

Son copias que certifico. México, Agosto 19 de 1872.—*Agustin Peralta.*

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México, por Vidal Espejo, contra la Gefatura política de Toluca que lo consignó al servicio de las armas.

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.**

**C. Juez de Distrito:**

El Promotor Fiscal dice: que los acertos emitidos por el C. Gefe político en su comunicacion de 21 de Junio último relativos á la vagancia y mala conducta que dice tiene Vidal Espejo, y que por esta causa fué destinado al servicio de las armas, no aparece acreditada en estos autos, y en el caso, hay que suponer que la aprehension fué arbitraria.

Por el certificado que últimamente presentó al Juzgado el expresado Espejo suscrito por el C. Presidente de la junta calificadora, establecida por la ley de 17 de Mayo de este año, se infiere, que la autoridad política de este Distrito no cumplió con los preceptos de la citada ley, presumiéndose de esta conducta, que respecto á Espejo ha habido alguna mala prevencion para destinarlo al contingente, salvando la previa calificacion que la ley exige. En cuyo caso, segun los principios del derecho comun, debe considerarse comprendido en las excepciones de la propia ley.

De las constancias de estos autos se deduce: que la aprehension de Vidal Espejo ha sido arbitraria, y que la consignacion al servicio de las armas en el ejército nacional verificada por el Gobierno del Estado, se ha hecho fuera de la ley.

Lo cual da mérito al que suscribe para pedir al Juzgado, fundado en la ley de 20 de Enero de 1869, que se sirva declarar, que la Justicia de la Union ampara y protege al referido Vidal Espejo, porque en su persona ha violado la autoridad política de esta ciudad las garantías individuales que la Constitucion general le otorga en sus artículos 5º, 16 y 20.—Toluca, Julio 11 de 1872.—*Cevallos.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Toluca, Julio 24 de 1872.—Visto este expediente sobre recurso de proteccion y amparo intentado por Vidal Espejo contra la providencia dictada por el C. Gefe político de esta capital en fuerza de la cual fué aprehendido, privado de la libertad y consignado en calidad de reemplazo para cubrir las bajas del ejército, con violacion de la garantía que á todo ciudadano otorga el artículo 5º de la Constitucion general, segun se expresa el quejoso. Visto su ocurso del principio, así como el oficio ó sea informe sin justificacion de la autoridad mencionada; y visto, en fin, lo pedido por el Ministerio público. Teniendo en consideracion que toda vez que para la consignacion de Espejo no se observó lo prescrito por el artículo 2º de la ley general de 17 de Mayo último, como lo persuade por sí solo el oficio citado, aun cuando no se tomara en consideracion el certificado presentado por Espejo, cuyo documento fué aceptado como bueno por este Juzgado para mejor proveer, y por la parte contraria que es el representante del Fisco, esta inobservancia amerita el amparo, pues solo está suspensa la garantía relativa para los que no están comprendidos en el artículo 2º citado, lo cual debe resultar de la previa averiguacion y calificacion que en este caso no tuvo lugar: lo alegado por las partes y todo lo demas que ver y considerar convino, la Justicia Federal en el Estado de México apoyada por la de la Union y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, declara: que debía amparar y desde luego ampara á Vidal Espejo contra la providencia del C. Gefe político de esta capital que le tomó de leva y consignó al Gobierno general como reemplazo para cubrir las bajas del ejército, y manda que en su caso se comuniqué á quien corresponda, para que el amparado sea restituido al goce de la libertad de que está privado.

Hágase saber; expídanse las copias de estilo para que se inserten en los periódicos á cuyas redacciones se remiten esta clase de sentencias para su publicacion, y fecho elévese este expediente á la Suprema Corte de Justicia.

El C. Lic. Ramon Ortigoza, juez de Distrito del Estado de México, definitivamente juzgando, así lo sentenció y firmó. Damos fé.—*Ramon Ortigoza.—A. Francisco Flores.—A. Onésimo Carrido.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio treinta de mil ochocientos setenta y dos.—Visto el juicio de amparo que en diez y seis de Junio del corriente año promovió en Toluca, ante el juez de Distrito del Estado de México, Vidal Espejo, contra la providencia de la Gefatura política de dicha ciudad, por la cual asegura que fué indebidamente aprehendido y consignado en calidad de reemplazo al servicio de las armas, violándose en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion Federal. Visto el informe sin justificacion de la Gefatura política, autoridad responsable del acto que se reclama: la prueba rendida por el quejoso: su alegato: los pedimentos del Promotor Fiscal y la sentencia del juez de Distrito.

Considerando: que segun las constancias de autos, la consignacion de Espejo al servicio militar fué sin los requisitos que exige la ley de 17 de Mayo de este año, con fundamento de la de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 24 del presente mes pronunció el juez de Distrito mencionado, declarando que la Justicia Federal ampara y protege á Vidal Espejo contra la providencia del ciudadano Gefe político de Toluca que lo tomó de leva y consignó

al Gobierno general como reemplazo para cubrir las bajas del ejército, y mandando que en su caso se comuniqué á quien corresponda para que el amparado sea restituido al goce de la libertad de que está privado.

Devuélvanso las actuaciones al Juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio treinta y uno de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por D. Jesús Gutierrez y Berduzco, como apoderado de D. Guadalupe Barragan, contra el alcalde 6º constitucional de Querétaro, como ejecutor del acto por el que se cobran costas á Barragan en un juicio verbal que en su contra promovió el Lic. D. Luis Garfias.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que aparece del expedientillo que se ha acompañado por vía de justificación al informe de la autoridad, cuyo acto de exigir costas judiciales ha sido reclamado, cómo en efecto se cobran estas al C. Guadalupe Barragan, conforme á los artículos 2º, cap. 4º y 3º, cap. 4º y 1º, y 6º, cap.

4º del arancel vigente. La cantidad pedida asciende á ochenta y cuatro pesos. Los motivos de estos gastos, son: derechos causados con la receptoría; derechos de dos asesores que intervinieron en el juicio verbal que el C. Lic. Luis Garfias siguió contra el referido Barragan.

El artículo 17 de la Constitución, dice: "Los tribunales estarán siempre expeditos para administrar justicia. Esta será gratuita, quedando, en consecuencia, abolidas las costas judiciales."

En el caso presente, es y debe ser neta la aplicación del principio anterior sin detenernos en sus consecuencias. No cabe la menor duda de que se siguen inconvenientes para la administración de justicia llevando el principio asentado hasta los asesores nombrados por las partes, á quienes se obligaría así á prestar servicios sin la debida retribución; pero también es cierto que el Estado tiene que retribuirlos, para que sea una verdad el mandamiento constitucional.

Viene aquí naturalmente una dificultad: ¿tienen los Estados la precisa obligación de poner y mantener á disposición de las partes un número indefinido de jueces y asesores; cuando son recusados ó se recusan los que tienen sueldo fijo y están puestos para administrar justicia gratuita? ¿Cumplen aquellos con el precepto constitucional, con tener ciertos jueces expeditos para administrar justicia sin estipendio alguno que venga de las partes?

Los árbitros son jueces escogidos por los litigantes, sin que tengan relación alguna con el artículo 17 de la Constitución. Sucede igualmente, que el art. 54 de la ley de procedimientos judiciales del Estado de Querétaro, previene que: "En cualquiera causa civil ó criminal entre partes, quedan estas en libertad, precisamente de comun acuerdo, para pedir que el alcalde consulte con cualquiera abogado á costa de ellas."