

propiedad: Considerando, en cuanto á la retroactividad, que esta se verifica respecto de una ley ó decreto que ataca derechos legítimos irrevocablemente adquiridos y que no puedan mudarse; y que en el caso el permiso estaba sujeto á lo que pudiera disponerse despues por una ley ó por autoridad competente: que expedido el Código penal, por el que se castiga segun la fraccion 12 del art. 1150, el hecho de atormentar á los animales en los espectáculos públicos, la autoridad debe cuidar de la observancia de ese precepto, sin que este cuidado pueda decirse que ataca alguna garantía individual: que si por los términos en que el permiso fué otorgado, y por los gastos que los interesados han erogado, ó otras circunstancias, pudieran tener derecho para pedir rezarcimiento ó indemnización, esto no es propio de un juicio de amparo, porque en esta clase de juicios solo se trata de si se ha ó no violado alguna garantía individual: Considerando en cuanto á la garantía á que se refiere el art. 27 de la Constitución federal: que tratándose como se trata en el caso, de un perjuicio sujeto á revocación, esta no puede decirse que ataque la garantía de la propiedad; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 27 del mes próximo pasado por el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los quejosos, por no haberse violado en el caso con la determinación del C. Gobernador del Distrito, las garantías que otorga la Constitución en los artículos 14 y 27.

Devuélvanso sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-

Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por el C. Mariano Montoya contra los procedimientos del gefe de cuartel C. Agustín Santiago por violación de garantías.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El que suscribe, ha revisado estas actuaciones, y en su contenido encuentra: que con fecha 3 del que cursa el Juzgado mandó suspender provisionalmente el acto emanado del gefe de cuartel ciudadano Agustín Santiago, que, sin los requisitos de ley, encarceló al ciudadano Mariano Montoya, pidiéndosle á continuación, y de conformidad con el artículo 9 de la ley de 20 de Enero de 1869, informe justificado sobre el mismo hecho: que por toda contestación manifestó, no tener qué añadir al primer traslado que con fecha 2 evacuó.

Como se nota, la autoridad ejecutora, ó sea en este caso, el referido gefe de cuartel Santiago, no se ha esforzado en depurar sus procedimientos, ni menos ha insinuado rendir pruebas que los justifiquen; de modo que inútil sería abrir este juicio á prueba y seguirlo por todos sus trámites; pues si bien hay un punto de hecho que el quejoso consigna en su escrito de fecha 1º del corriente, y debería esclarecerse por medio de los testigos ciudadanos Antonio Baldivieso, Marco-

lino Zúñiga y Mariano Castillo, que en su apoyo los cita, esto seria del todo superfluo é inútil, en atencion á que el resultado de tales declaraciones nunca seria, como se colige, el móvil que inclinara al Juzgado á conceder ó negar el amparo.

En consecuencia, no habiendo el expresado gefe de cuartel obrado como lo previene el artículo 16 de la Carta fundamental de la República, al verificar la encarcelacion del ciudadano Mariano Montoya, es claro que se ha violado en su persona el artículo constitucional citado, y por tanto, el Promotor conforme con la parte final del artículo 9 de la ley de 20 de Enero de 1869, es de parecer y pide que el Juzgado de su merecido cargo otorgue al quejoso el amparo que solicita, salvo que otra cosa juzgue mas acertada.—San Cristóbal las Casas, Julio 8 de 1872.—(Firmado.) *Cárlos Ballinas.*

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado de Distrito de Chiapas. San Cristóbal las Casas, Julio doce de mil ochocientos setenta y dos.—Visto este juicio de proteccion y amparo, promovido el dia primero del presente mes de Julio por el ciudadano Mariano Montoya, contra actos del gefe de cuartel, ciudadano Agustin Santiago, quien lo condujo á las cárceles de esta ciudad, sin órden escrita de autoridad competente, y sin hallarse en el caso de delito infraganti, pretendiendo estar violadas, con tales procedimientos, las garantías de que trata el artículo 16 de la Constitucion general de la República de 1857; el auto de suspension de los actos reclamados; lo informado por el propio gefe de cuartel y lo pedido por el ciudadano Promotor Fiscal; la citacion para sentencia y cuanto mas de autos ver convino. Considerando: que pedidos dos informes al citado gefe de cuartel, uno para resolver

sobre la suspension inmediata de la providencia reclamada, y otro para determinar lo conveniente en la demanda principal, en ninguno de ellos ha justificado su conducta, resultando ser un hecho no desmentido, que condujo á las cárceles de esta ciudad al quejoso, sin los requisitos requeridos por el artículo 16 de la Constitucion, y aun contra lo determinado en el artículo 74 del decreto del Estado, reglamentario de administracion política de los departamentos y municipios, de 15 de Enero de 1862, que, entre otras, le concede las atribuciones de “cuidar de la tranquilidad y órden público, pudiendo aprehender infraganti á los perturbadores y escandalosos, dando cuenta inmediatamente á la autoridad ó juez competente” y de “procurar que se aprehendan los delinquentes, en virtud de órden de autoridad ó juez competente.” Considerando: que tampoco ha justificado de manera alguna, que el demandante haya estado en la condicion de delito infraganti, como se demuestra con su mismo informe, asegurando que lo condujo en clase de detenido por haber faltado á la autoridad que ejercia; en cuya virtud, menos debió haber procedido, como lo hizo, puesto que, ni entre las facultades citadas, ni en otra alguna de las que le concede la ley, existe la de proceder contra los autores de sus propias ofensas; cosa que, á ser permitida, abriria de una manera franca las puertas del abuso y de la arbitrariedad, haciendo nugatorias las garantías del artículo 16 de la Constitucion, teniendo expeditos, por otra parte, los recursos legalmente establecidos, para obtener la reparacion debida. Considerando: que para estimar procedente el recurso de amparo, conforme á la fraccion 1ª, artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, es necesario que aquel contra cuyos procedimientos se solicite, ejerza autoridad, y que es indudable, que el gefe de cuartel mencionado, aunque en una esfera inferior, la tiene,

Son copias que certifico. México, Agosto 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por Marcelino López contra el Gefe político del partido de esa capital, que lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Gefe de Hacienda que suscribe, en ejercicio del Ministerio Fiscal, por falta de Promotor, evacuando el traslado que en el presente negocio se le corre, expone: que por las diligencias practicadas y atendiendo al ocuso del quejoso, se viene en conocimiento de que es positivo que este ha sido consignado al servicio de las armas, por la Gefatura política de esta ciudad, según que ella misma expresamente lo manifiesta en su informe, fecha de ayer.

No apareciendo hasta hoy ninguna causa legal que justifique esta consignación, que podrá traerle perjuicio irreparable al actor; y siendo notoria la necesidad que este tiene para pedir la inmediata suspensión del acto de que se queja; esta promotoría opina por que ese Juzgado mande desde luego suspender el acto reclamado, de conformidad con el artículo 6º de la ley de 20 de Enero de 1869, por estar comprendido en la fracción 1ª del artículo 1º de la referida ley.

Este es el sentir del que suscribe; sin embargo, ese Juzgado determinará lo que crea de justicia.

Aguascalientes, Julio 9 de 1872.—(Firmado.)—*A. Cornejo*.

Es copia del original que está inserto en el expediente respectivo.—Fecha ut supra.—*Cornejo*.

#### OTRO PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Gefe de Hacienda que suscribe, en ejercicio de la Promotoría fiscal, por Ministerio de la ley en cumplimiento del auto de ese Juzgado, fecha diez del actual, expone: que lo practicado en este expediente pone de manifiesto que no se han cumplido las prevenciones de la ley de 17 de Mayo del año actual, que reglamenta la manera de consignar al servicio forzoso de las armas á los ciudadanos de la República. El oficio del Gefe político, fecha 11 del actual, afirma y confirma lo que ya se ha expuesto; esto es, que han sido violadas las garantías individuales en la persona de Marcelino López, para cuya consignación al ejército no se ha cumplido ninguna de las prescripciones de la ley reglamentaria arriba expresada.

El juicio propio es muy falible; y triste cosa sería que los ciudadanos estuvieran subordinados á las apreciaciones individuales de una autoridad, sea cual fuere, para ser despojados de su libertad.

El Gefe político, en su juicio propio, afirma la razón por qué consignó al servicio forzoso de las armas al precitado López, y esto no puede admitirse en un país que se rige por las instituciones liberales; aun cuando, como en la actualidad, ese país está perturbado por la guerra civil; hay una ley que reglamenta el modo de consignar al servicio de las armas, forzosamente, á los ciudadanos, y deben llenarse cumplidamente sus requisitos muy principalmente por las autoridades.

Por lo expuesto aunque someramente, esta promotoría pide á ese Juzgado que se conceda el amparo que solicita el C. Marcelino López.

Sin embargo, ese Juzgado determinará lo que crea de justicia.

Aguascalientes, Julio 15 de 1872.—*A. Cornejo*.