

Son copias que certifico. México, Agosto 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por Marcelino López contra el Gefe político del partido de esa capital, que lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Gefe de Hacienda que suscribe, en ejercicio del Ministerio Fiscal, por falta de Promotor, evacuando el traslado que en el presente negocio se le corre, expone: que por las diligencias practicadas y atendiendo al ocuso del quejoso, se viene en conocimiento de que es positivo que este ha sido consignado al servicio de las armas, por la Gefatura política de esta ciudad, según que ella misma expresamente lo manifiesta en su informe, fecha de ayer.

No apareciendo hasta hoy ninguna causa legal que justifique esta consignación, que podrá traerle perjuicio irreparable al actor; y siendo notoria la necesidad que este tiene para pedir la inmediata suspensión del acto de que se queja; esta promotoría opina por que ese Juzgado mande desde luego suspender el acto reclamado, de conformidad con el artículo 6º de la ley de 20 de Enero de 1869, por estar comprendido en la fracción 1ª del artículo 1º de la referida ley.

Este es el sentir del que suscribe; sin embargo, ese Juzgado determinará lo que crea de justicia.

Aguascalientes, Julio 9 de 1872.—(Firmado.)—*A. Cornejo*.

Es copia del original que está inserto en el expediente respectivo.—Fecha ut supra.—*Cornejo*.

OTRO PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Gefe de Hacienda que suscribe, en ejercicio de la Promotoría fiscal, por Ministerio de la ley en cumplimiento del auto de ese Juzgado, fecha diez del actual, expone: que lo practicado en este expediente pone de manifiesto que no se han cumplido las prevenciones de la ley de 17 de Mayo del año actual, que reglamenta la manera de consignar al servicio forzoso de las armas á los ciudadanos de la República. El oficio del Gefe político, fecha 11 del actual, afirma y confirma lo que ya se ha expuesto; esto es, que han sido violadas las garantías individuales en la persona de Marcelino López, para cuya consignación al ejército no se ha cumplido ninguna de las prescripciones de la ley reglamentaria arriba expresada.

El juicio propio es muy falible; y triste cosa sería que los ciudadanos estuvieran subordinados á las apreciaciones individuales de una autoridad, sea cual fuere, para ser despojados de su libertad.

El Gefe político, en su juicio propio, afirma la razón por qué consignó al servicio forzoso de las armas al precitado López, y esto no puede admitirse en un país que se rige por las instituciones liberales; aun cuando, como en la actualidad, ese país está perturbado por la guerra civil; hay una ley que reglamenta el modo de consignar al servicio de las armas, forzosamente, á los ciudadanos, y deben llenarse cumplidamente sus requisitos muy principalmente por las autoridades.

Por lo expuesto aunque someramente, esta promotoría pide á ese Juzgado que se conceda el amparo que solicita el C. Marcelino López.

Sin embargo, ese Juzgado determinará lo que crea de justicia.

Aguascalientes, Julio 15 de 1872.—*A. Cornejo*.

Es copia. Aguascalientes, Julio 15 de 1872.—*Cornejo.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

“Aguascalientes, 24 de Julio de 1872. —Visto el presente juicio promovido por el C. Marcelino López pidiendo amparo á la Justicia federal contra el Gefe político de esta capital, C. Diego Ortigoza, quien despues de haberle hecho sufrir ocho dias de cadena lo consignó al servicio de las armas, con cuyo procedimiento creé violada en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Carta fundamental de la República, con infracción de este mismo artículo y de las leyes de 20 de Enero de 1869 y de 17 de Mayo último, pidiendo á la vez la suspension inmediata del acto reclamado. Vistos los dos informes que sin justificación rindió el expresado C. Gefe político, los días ocho y once del presente, exponiendo en el primero: que hizo la consignación del quejoso, al servicio de las armas, por creerlo nocivo á la sociedad y no tener ninguna de las excepciones marcadas por la ley citada de 17 de Mayo del presente año; y en el segundo, manifestando las mismas razones, y que la urgencia de completar el número de reemplazos que tiene que dar el Estado y la conducta inquieta y turbulenta del reclamante lo decidieron á destinarlo para el ejército, sin previa calificación de la junta por la imposibilidad que tuvo de reunir al Ayuntamiento con oportunidad para que hiciese el nombramiento de ella. Vistos los pedimentos fiscales hechos por el C. Gefe de Hacienda del Estado, por falta de Promotor, adhiriéndose á que se suspendiera desde luego la ejecución del acto reclamado y opinando por que se conceda el amparo que se solicita, exponiendo para ello: que el informe del C. Gefe político afirma y confirma que no se cumplieron las pre-

venciones de la ley de 17 de Mayo último, y que han sido violadas las garantías de que hace mérito el actor: que el juicio propio es muy falible y que seria triste cosa que los ciudadanos estuvieran subordinados á las apreciaciones individuales de una autoridad, sea cual fuere, para ser despojados de su libertad: que el Gefe político, en su juicio propio, afirma la razon por qué consignó al servicio forzoso de las armas al precitado López, y esto no puede admitirse en un país que se rige por las instituciones liberales. Visto el alegato del reclamante y todas las demas constancias de este juicio, y considerando: que está justificado plenamente el procedimiento del Gefe político C. Diego Ortigoza, con los mismos informes que rindió, y confirmados los hechos referidos por el quejoso, lo cual ha relevado de otra prueba: que asimismo está probado que no precedió la calificación de la junta creada por el artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año, la cual proroga las facultades extraordinarias conferidas al Ejecutivo de la Nacion por la ley de 2 de Diciembre de 1871, que suspendió algunas de las garantías individuales: y que no habiéndose formado dicha junta ni héchose la calificación prevenida por la precitada ley, ha quedado en su vigor el artículo 5º de la Constitución Federal de la República, y por consiguiente se ha violado por el C. Gefe político referido la garantía que dicho artículo concede, en la persona del C. Marcelino López, con el hecho de destinársele al servicio de las armas, pues aun el artículo 3º de la precitada ley de 19 de Mayo último impone á sus infractores la misma pena que á los reos de prision arbitraria. Por estas consideraciones, y con arreglo á los artículos 101 y 102 de la Constitución general y su ley reglamentaria de 20 de Enero de 1869, fracción 1ª, artículo 1º se falla este juicio con las siguientes proposiciones:

La Justicia de la Union ampara y protege al C. Marcelino López en la garantía que le otorga el artículo 5º de la Constitución Federal, violada en su persona por el Gefe político del partido de esta capital C. Diego Ortigoza.

Notifíquese esta sentencia, sáquense copias de ella para su publicacion en los periódicos oficiales y "Semanario Judicial," y remítase con el juicio á la Corte Suprema de Justicia para los efectos legales. El juez de Distrito del Estado C. Lic. Luis Gutierrez Solana, así lo decretó y firmó: doy fé.—*Luis G. Solana.—Silverio Arteaga.*"

Son copias que certifico. Aguascalientes, 25 de Julio de 1872.—*Silverio Arteaga.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 6 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 5 de Julio del corriente año promovió ante el juez de Distrito de Aguascalientes, el C. Marcelino López quejándose de que el Gefe político del Partido de esa capital lo consignó al servicio de las armas con violacion de la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución de la República. Visto el informe del Gefe político responsable y las constancias de autos. Considerando: que segun estas la consignacion del C. López al servicio militar fué sin la calificacion que previene la ley de 17 de Mayo último y teniendo dicho ciudadano la excepcion que la misma ley concede en su artículo 2º, fraccion 3ª y que en esta virtud, resulta en derecho la violacion de la garantía reclamada y procede el amparo pedido. Con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 24 de Julio próximo pasado

pronunció en Aguascalientes el juez de Distrito, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Marcelino López en la garantía que le otorga el artículo 5º de la Constitución Federal, violada por el Gefe político del partido de esa capital, C. Diego Ortigoza.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. Mª del Castillo Velasco.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José Gurcía Ramirez.—Luis Mª Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 9 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Feliciano Ortega, á nombre de su hermano Sixto, contra la determinacion por la cual fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Feliciano Ortega, en nombre y representacion de su menor hermano Sixto, supuesto su estado que es el de alegar y haciéndolo en los términos prevenidos por la ley, dice: que la justificacion de vd. se ha de servir declarar en la sentencia que tiene de pronunciar en este jui-