

## EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 8 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad, por Feliciano Ortega, á nombre de su hermano Sixto, contra el jefe del Cuerpo núm. 4 de infantería, en cuyo cuerpo está Ortega consignado al servicio de las armas. Considerando: que los mexicanos que no tienen diez y nueve años de edad están exentos del servicio militar, así por lo dispuesto en la fracción 4ª del artículo 5º de la Constitución federal, como por lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo último: que en el expediente aparece que Sixto Ortega no tiene diez y nueve años, y que por lo mismo su consignación contra su voluntad al servicio de las armas ataca la garantía que consigna el art. 5º de la Constitución federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el veintinueve del mes próximo pasado, por el juez de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Sixto Ortega contra su consignación al servicio de las armas, por haberse violado con ella la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Señores Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto diez de mil ochocientos setenta y dos.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías ante el Juzgado 2º de Distrito de México por José M. Rodríguez, por la consignación que de él se hizo al servicio de las armas.

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. José M. Rodríguez por considerar violadas en su persona las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitución con la resolución de su junta calificadora para cubrir los reemplazos del ejército, supuesto el estado del juicio que es el de alegar y haciéndolo en los términos prevenidos por la ley, dice: Que la justificación de vd. se ha de servir declarar que la Justicia Federal ampara y protege al C. José M. Rodríguez contra la resolución de la junta calificadora ya mencionada de que se queja, por haber sido violadas en su persona las garantías constitucionales, en vista de las razones que pasa á exponer.

Segun el contenido del informe rendido por el C. Presidente de la junta calificadora, aparece que el C. Rodríguez estaba en aptitud y no gozaba de las excepciones que establece la ley de 17 de Mayo último para el servicio de las armas; pero como expresa el quejoso en su ocuso que por lo angustiado del término que se tiene para justificarse ante la junta calificadora no comprobó las excepciones que le favorecen para no ser destinado al servicio de las armas, el que suscribe tiene que considerar las pruebas que se han rendido y por las cuales se ha comprobado que el padre del quejoso murió en campaña prestando sus servicios al Supremo Gobierno y que un hermano del mismo quejoso también está

serviendo en el ejército, de manera que José M. Rodríguez es el único hijo útil que le queda á la madre para proveer á su subsistencia; y por consiguiente está comprendido en las excepciones de la ley de 17 de Mayo para no ser destinado al servicio de las armas.

Por estas consideraciones, el que suscribe reproduce la petición que tiene hecha al principio sobre que es de otorgarse y procede el amparo, atendiendo á las circunstancias ya mencionadas.—México, Julio 13 de 1872.—*Moctezuma*.

#### SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Julio 31 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por José María Rodríguez á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio de las armas, la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución; visto el informe de la Comandancia militar y de la junta calificadora del Distrito; las pruebas rendidas por el quejoso; lo pedido por el C. Promotor Fiscal y visto en fin lo que versó debía; Considerando: que por la información testimonial rendida al efecto, aparece comprobado que el quejoso Rodríguez es hijo de viuda á quien mantiene, y aunque de hecho no sea el único, las circunstancias particulares en el caso obligan á considerar al quejoso comprendido en la excepción que marca la fracción 3ª, artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año, pues “donde hay la misma razón debe haber la misma disposición,” y el repetido Rodríguez tiene comprobado ser el que exclusivamente atiende á la manutención de una madre viuda, por tales consideraciones y atento el pedimento Fiscal, se declara: Que la Justicia de la Unión ampara y protege á José María Rodríguez contra su consignación al servicio militar, por deber reputarse violada en su persona la

garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución, supuesto lo determinado en la fracción 3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año.

Hágase saber, remítase copia de este fallo al “Diario Oficial” y “Semanario Judicial,” y elévense los autos para su revisión á la Corte Suprema de Justicia. Lo decretó y firmó el C. juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José M. Canalizo*.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Son copias. México, Agosto 1º de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 10 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en diez de Junio de este año promovió ante el juez 2º de Distrito de México, el C. José María Rodríguez contra la consignación que hizo de su persona al servicio militar la junta calificadora de reemplazos para el ejército, violando la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución Federal por hallarse Rodríguez exceptuado conforme á la ley de 17 de Mayo último. Visto el informe rendido por el Presidente de esa junta, las pruebas producidas, los pedimentos del Promotor Fiscal y la sentencia del juez de Distrito concediendo el amparo, en atención á que el quejoso ha justificado el fundamento de su queja, á saber: que es hijo único de viuda á quien mantiene y que en este concepto la fracción 3ª del artículo 2º de la ley citada de 17 de Mayo lo exime del servicio de las armas.

Por los fundamentos del juez y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Es de confirmarse y se confirma la sentencia que pronunció en esta capital á 31 de Julio pro-

ximo anterior, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á José María Rodríguez contra su consignacion al servicio militar, por deber reputarse violada en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución, supuesto lo determinado en la fracción 3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Malanco*, secretario.

Certifico que la sentencia que precede no está firmada por el Sr. Ministro Ordaz, por hallarse enfermo de la mano derecha.—*Malanco*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

RECURSO de denegada súplica en los autos sobre pesos promovidos por D. José M. Navedo contra D. Pedro Prebost.

PEDIMENTO DEL C. PROCURADOR  
GENERAL DE LA NACION.

El Procurador general dice: que en la ciudad de Orizaba, y por el mes de Diciembre del año de 1851, previa la correspondiente escritura, el Presbítero D. José Antonio Perez vendió á D. Pedro Prebost la accion ó parte que tenia en

un molino de aceite, situado en terreno llamado "El Rancho de San Antonio," hácia el Sur de dicha ciudad, en la cantidad de mil ochocientos setenta y cinco pesos, dos reales, cinco granos, que unida á la de ochocientos setenta y cuatro pesos, cinco reales, cuatro granos que el mismo Perez dió á Prebost, formó la suma total de dos mil setecientos cincuenta pesos, cuyo capital se obligó á reconocer el comprador sobre la misma cosa comprada, por el término de diez años y con el rédito de un cinco por ciento anual. Ese plazo se venció en cinco de Diciembre de mil ochocientos sesenta y uno.

En mil ochocientos cincuenta y siete, el Presbítero Perez otorgó su testamento nombrando por albacea y tenedor de sus bienes á D. José María Navedo, disponiendo ademas en la cláusula sétima de ese documento, que despues de cubiertas las cargas á que sus bienes estaban afectos, el remanente libre de ellos se empleara en sufragios á beneficio de su alma.

El albacea, á su vez, cumpliendo con esa cláusula, otorgó una escritura pública á favor del cura de Orizaba, cediéndole el capital y réditos que D. Pedro Prebost reconocía en el molino de aceite de que se ha hecho mencion, á fin de que dicho cura mandara aplicar en misas, cuya limosna fuera de un peso, tanto los réditos que se fueran venciendo como el importe todo del capital de dos mil setecientos cincuenta pesos, cuando se cobrara al vencimiento del plazo.

Mas en el año de mil ochocientos sesenta, habiéndose promulgado en Orizaba la ley de Reforma de trece de Julio de mil ochocientos cincuenta y nueve, el Sr. Prebost redimió con arreglo al artículo once de esa disposicion, no solo el capital de dos mil y pico de pesos que reconocía al cura de Orizaba, y que procedentes de contrato de venta celebrado con el Presbítero Perez reconocía en el molino de aceite que este último le habia