

Primera: se revoca la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Puebla en 7 de Setiembre de 1871, que declaró no haber lugar á la súplica que se interpuso contra la que dictó el mismo Tribunal en 18 de Agosto del mismo año.

Segunda: es de admitirse dicho recurso que se seguirá con arreglo á las leyes que marcan los procedimientos en la tercera instancia.

México, Junio 22 de 1872.—*Altamirano.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 11 de 1872.—Vistos en el recurso de súplica de denegada los autos sobre pesos promovidos por D. José María Navedo, como albacea de la testamentaria del Presbítero D. José Antonio Perez contra D. Pedro Prebost, quien reconocía la cantidad de dos mil setecientos cincuenta pesos en un molino de aceite sito en el rancho de San Antonio en Orizaba: lo pedido en esta 1ª Sala por el Ministerio fiscal: oído lo alegado al tiempo de la vista por el Lic. D. Juan de Dios Villarello, en representación de D. José Joaquín Rodríguez, cura de Orizaba, á quien Navedo cedió el capital para que lo aplicara al pago de misas por el alma de Perez: oído el informe del Lic. D. José Linares, en representación de Prebost, quien redimió el mismo capital en virtud de las leyes de reforma; teniendo presente todas las constancias de los autos, y considerando: que por sentencia pronunciada en lo principal por el Magistrado de Circuito de Puebla se declaró en diez y ocho de Agosto próximo pasado, que el capital de que se trata entró al dominio de la nación y bajo ese concepto lo redimió Prebost y le fué adjudicado legalmente y que con arre-

glo al decreto de veintiocho de Agosto de mil ochocientos setenta y dos las sentencias pronunciadas en segunda instancia causan ejecutoria en los juicios sobre ventas, adjudicación de bienes que administró el clero y preferencias de derechos respecto de ellos.

Primero: se confirma el auto pronunciado el 7 de Setiembre del año pasado anterior, por el Magistrado de Circuito de Puebla que declaró insuplicable la sentencia pronunciada en lo principal en diez y ocho de Agosto del mismo año.

Segundo: no se hace condenación de costas contra alguna de las partes.

Tercero: devuélvanse los autos al Tribunal de Circuito de Puebla con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*José García Ramirez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.—*Rubricados.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y otros, contra el C. Gefe político de Jacala que los aprehendió y juzgó como plagiarios, según la ley de 18 de Mayo de 1871.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:—

El Promotor Fiscal dice: que los reos Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y Antonio Martinez fueron juzgados y sentenciados por el C. Gefe político de Jacala, con arreglo á la ley de 18 de Mayo de 1871. Por esta, las garantías constitucionales quedaron suspensas para

salteadores y plagiarios (artículo 1º) sin que se les hubiese dejado otro recurso que el de indulto (artículo 3º) y el que se concedió ya por el O. Gobernador y Comandante Militar (fojas 37 y 38).

Estas constancias obran en el expediente que se ha formado y demuestran que no hay violación de garantías, pues además de haberse sustanciado la causa con la regularidad que previene la ley federal y la circular núm. 17 de la Comandancia Militar del Estado, fecha 27 de Mayo último, se hizo saber á los reos el 16 de Abril próximo pasado, preparasen sus pruebas y defensa dentro del perentorio término de tres días, fs. 24, mas aún, se les hizo saber el delito y ley por que eran juzgados, siendo esta la de 18 de Mayo de 71, anterior al 23 de Abril de este año, que fué cuando en cuadrilla y á mano armada trastornaron el orden público en el pueblo de Pisañores (fs. 25 y 26).

Por lo expuesto, al Ministerio fiscal le parece que no debe darse entrada á estos recursos, sin incurrir en responsabilidad, tanto mas cuanto que uno de los artículos citados en el recurso, está expresamente suspenso; así es, que fundado en los artículos 1º, 3º y 8º de la ley 18 de Mayo de 1871, prorogada en 23 de Mayo último y la de 20 de Enero de 69, pide se declare no haber habido ni haber lugar al amparo que solicitan los reos Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y Antonio Martinez. Pachuca, Julio 18 de 1872.—*M. Sanchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 30 de 1872.—*F. Briseño*, secretario.

SENTENCIA del O. juez.

Pachuca, Julio 25 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y Antonio Martinez contra el O. Gefe político de Jacala por haberlos juzgado y senten-

ciado con arreglo á la ley de 18 de Mayo de 1871, y considerando: que de la copia certificada de la causa instruida por aquel funcionario á los quejosos, no aparecen ni indicios de que fuesen estos plagiarios ó salteadores, sino sublevados y abigeos, con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución general, se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege á los expresados Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y Antonio Martinez contra los procedimientos del Gefe político de Jacala, juzgándolos y sentenciándolos por una ley inaplicable á los delitos de que aparecen responsables, por importar aquellos una violación de la garantía que la misma Constitución otorga en su artículo 14. Hágase saber, publíquese, sáquense las copias respectivas para el "Semanario Judicial", y aprobada que sea esta sentencia pónganse los reos á disposición de sus jueces competentes para que los juzguen por los delitos de abigeato y sublevación. Así sentenció y firmó el O. Lic. Miguel Mejía juez de Distrito del Estado de Hidalgo: doy fé.—*M. Mejía.*—*F. Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Julio 30 de 1872.—*F. Briseño*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 13 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 22 de Mayo último promovieron ante el juez de Distrito del Estado de Hidalgo, Antonio Gonzalez, Melesio Villeda y Antonio Martinez, exponiendo: que el Gefe político de Jacala los habia aprehendido y juzgado como á plagiarios, segun la ley de 18 de Mayo de 1871, condenándolos á muerte; que sin hacerles saber el resultado del recurso de indulto que intentaron, los iban á hacer marchar al presidio por ocho años; y quejándose de que no teniendo fundamento la acusa-

ción hecha en su contra, ni habiéndoseles oído en defensa, se habían violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 20 de la Constitución de la República. Vistas las constancias de autos, entre ellas, la copia certificada de la causa que instruyó á los acusados el Gefe político de Jacala y la sentencia del juez de Distrito de Hidalgo, con todo lo demas conveniente.

Considerando 1º: que los méritos de la condenación que pronunció el Gefe político citado contra los quejosos, fueron: que ellos no justificaban ocuparse de un trabajo honesto y lucrativo, ni la propiedad de los caballos y dinero que traían; y que la fama pública los condena como á ladrones y trastornadores del orden constitucional, de cuyos fundamentos, si bien procede que se consignen á su juez respectivo para la debida averiguación respecto del primer cargo, no resulta que hubieran cometido el delito de plagio, ni por consiguiente que era de aplicárseles la ley que se les aplicó. 2º: que en tal virtud, el procedimiento que reclaman los promoventes importa la violación de la garantía otorgada por el artículo 14 de la Constitución que han invocado. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente.

Primero: es de confirmarse y se confirma la sentencia que el juez de Distrito mencionado pronunció en Pachuca en 25 de Julio próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Gonzalez, Mellesio Villeda y Antonio Martinez, contra los procedimientos del Gefe político de Jacala, juzgándolos y sentenciándolos por una ley inaplicable.

Segundo: se aprueba la resolución del mismo juez mandando consignar á los quejosos á su juez competente, por la responsabilidad que pueda resultarles como ladrones.

Devuélvanse sus actuaciones al Juz-

Tomo III.—Parte II.

gado de Distrito de donde proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogasón.—Juan J. de la Garza.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Lic. Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Agosto 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, quien fué tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, quejándose de que fué tomado de leva con infracción de las garantías individuales que concede la Constitución. Recibido el juicio á prueba ha comprobado que es hijo único y que sostiene al padre enfermo, madre y hermana. El quejoso entra en apreciaciones de los artículos del Código penal que supone infringidos, mas tratándose de un juicio de amparo solo hay que considerar si se ha violado garantía individual constitucional y si estaba suspensa por la ley de facultades extraordinarias. Por esta se suspendió la concedida por el artículo 5º de la Constitución con las excepciones que contiene