

ción hecha en su contra, ni habiéndoseles oído en defensa, se habían violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 14 y 20 de la Constitución de la República. Vistas las constancias de autos, entre ellas, la copia certificada de la causa que instruyó á los acusados el Gefe político de Jacala y la sentencia del juez de Distrito de Hidalgo, con todo lo demas conveniente.

Considerando 1º: que los méritos de la condenación que pronunció el Gefe político citado contra los quejosos, fueron: que ellos no justificaban ocuparse de un trabajo honesto y lucrativo, ni la propiedad de los caballos y dinero que traían; y que la fama pública los condena como á ladrones y trastornadores del orden constitucional, de cuyos fundamentos, si bien procede que se consignen á su juez respectivo para la debida averiguación respecto del primer cargo, no resulta que hubieran cometido el delito de plagio, ni por consiguiente que era de aplicárseles la ley que se les aplicó. 2º: que en tal virtud, el procedimiento que reclaman los promoventes importa la violación de la garantía otorgada por el artículo 14 de la Constitución que han invocado. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente.

Primero: es de confirmarse y se confirma la sentencia que el juez de Distrito mencionado pronunció en Pachuca en 25 de Julio próximo pasado, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Gonzalez, Mellesio Villeda y Antonio Martinez, contra los procedimientos del Gefe político de Jacala, juzgándolos y sentenciándolos por una ley inaplicable.

Segundo: se aprueba la resolución del mismo juez mandando consignar á los quejosos á su juez competente, por la responsabilidad que pueda resultarles como ladrones.

Devuélvanse sus actuaciones al Juz-

Tomo III.—Parte II.

gado de Distrito de donde proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogasón.—Juan J. de la Garza.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—J. M. del Castillo Velasco.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Lic. Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Agosto 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, quien fué tomado de leva y consignado contra su voluntad al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el presente juicio de amparo fué promovido por el C. Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, quejándose de que fué tomado de leva con infracción de las garantías individuales que concede la Constitución. Recibido el juicio á prueba ha comprobado que es hijo único y que sostiene al padre enfermo, madre y hermana. El quejoso entra en apreciaciones de los artículos del Código penal que supone infringidos, mas tratándose de un juicio de amparo solo hay que considerar si se ha violado garantía individual constitucional y si estaba suspensa por la ley de facultades extraordinarias. Por esta se suspendió la concedida por el artículo 5º de la Constitución con las excepciones que contiene

ne el artículo 22 de la ley de 17 de Mayo último que las prorogó. La fraccion 3ª exceptúa al hijo de viuda ó anciano desvalido y en el presente caso se trata de un hijo que mantiene á su familia y padre enfermo é imposibilitado de trabajar.

Por lo expuesto puede el Juzgado declarar, que la Justicia Federal ampara y protege al C. Aurelio Perez.

México, 31 de Julio de 1872.—*Herrera y Campos.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Agosto 3 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, á quien se le dió de alta en el escuadron número tres obligándolo contra su voluntad á que en clase de soldado presté sus servicios en ese cuerpo, y considerando: que no obstante la falta de informe que oportunamente se pidió al gefe de dicho escuadron, por la declaracion de los testigos examinados á solicitud del quejoso resultó probado el hecho que sirve de fundamento al recurso. Que por el testimonio de varias personas privadas y aun por el de algunos funcionarios públicos como el juez de paz de Mixcoac y el presidente del Ayuntamiento de esa Municipalidad, resulta acreditado tambien que Aurelio Perez sostiene á una hermana y á su padre, el que segun certifican los facultativos en medicina doctor M. Gordillo Reynoso y D. Luis F. Gallardo, padece hace mucho tiempo una enfermedad grave que le imposibilita dedicarse al trabajo, por cuyo motivo esa familia no subsiste con otros recursos que los que proporciona Aurelio. Teniendo pues en consideracion lo alegado por su defensor, lo pedido por el represante del Ministerio público y lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo último, debia declarar y declaro: que la Jus-

ticia de la Union ampara y protege á Aurelio Perez contra el acto que motivó la interposicion del recurso: hágase saber y remitiéndose copia certificada á los periódicos "Diario Oficial" y "Semanario Judicial," elévense las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El juez 1º de Distrito lo mandó y firmó.—*José A. Bucheli.*—*Joaquin Sanchez Gonzalez.*

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 13 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido por ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por el C. Macario Perez á nombre de su hijo Aurelio, por habérsele tomado de leva y dado de alta en el cuerpo de caballería número 3, obligándolo á permanecer contra su voluntad prestando servicios en el ejército, alegando que con este hecho se violan en la persona de su representante las garantías otorgadas en el artículo 5º de la Constitucion, y lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo: Vistas las constancias de autos y considerando: que Aurelio Perez, por las circunstancias que concurren en su familia, se encuentra en una de las excepciones marcadas en la ley de 17 de Mayo que suspendió las garantías, el hecho de retenerle en el cuerpo número 3 de caballería, importa una violacion de las garantías aducidas en el escrito de queja; por tales fundamentos, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 1º de Distrito de México, cuya parte resolutive dice: "La Justicia de la Union ampara y protege á Aurelio Perez contra el acto que motivó la interposicion del recurso."

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por

los periódicos y archívese á su vez el Toca. Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—CC. Presidente.—Ogazon.—Ministros —Garza.—Arteaga.—Ordaz.—Ramirez.—Castillo.—Guzman.—Velazquez.—Zavala.—García.—Luis M<sup>o</sup> Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 22 de 1872.—Lic. Agustín Peraltá, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Vicente Roldan, contra el C. Gobernador y Comandante General de ese Estado por prision arbitraria.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Agosto 3 de 1872.—Visto este juicio promovido por el C. Vicente Roldan contra el C. Gefe político del Distrito de Atlixco, por haber sido aprehendido y remitido á esta ciudad á la cárcel pública adonde se halla detenido ignorando el motivo: el informe producido por la autoridad responsable: el parecer fiscal: las pruebas rendidas: lo alegado; y cuanto mas que ha debido verse y atenderse. Considerando: que el quejoso ha hecho valer, para que se le ampare por la Justicia federal, el que han violádose en su perjuicio, por el C. Gefe político del Distrito de Atlixco las garantías que otorgan los artículos 20 y 19 de la Constitución, con el hecho de haberlo aprehendido y detenido sin hacérsele saber el motivo, remitiéndolo á la cárcel pública de esta ciudad, adonde se encuentra preso desde principios del mes de Abril del presente año: que segun lo que aparece por el informe rendido ha sido aprehendido para consignarlo al ejército, por sus malos antecedentes, en

uso de las facultades que dió la ley de 2 de Diciembre de 1871, vigente cuando se hizo la aprehension sin que haya habido hasta ahora oportunidad para remitir lo al cuerpo á que se consignó: que la expresada ley, aunque autorizó para aumentar el ejército modificando lo dispuesto en el artículo 5º de la Constitución, sin embargo, ella no faculta para destinar á servir en las armas por vía de castigo omitiéndose las formalidades de un juicio y de hacerse es fuera de duda que se infringen los artículos de la Constitución que han servido de fundamento al quejoso para interponer el amparo. Por cuyas consideraciones se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Roldan por haber sido aprehendido y detenido en la cárcel pública para ser remitido á uno de los cuerpos á que ha sido consignado por via de pena. Hágase saber, publíquese este fallo por los periódicos y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—Antonio Rivero. Ante mí.—Antonio García Mosquera.

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial". Puebla, Agosto cinco de de mil ochocientos ochenta y dos.—Antonio García Mosquera, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 16 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 27 de Junio próximo anterior promovió ante el juez de Distrito del Estado de Puebla Vicente Roldan, exponiendo: que á principios de Abril último, estando trabajando en la fábrica llamada "La Carolina," en Atlixco, fué aprehendido por el Gefe político de ese Distrito y consignado al Gobernador y comandante militar