

los periódicos y archívese á su vez el Toca. Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—CC. Presidente.—Ogazon.—Ministros —Garza.—Arteaga.—Ordaz.—Ramirez.—Castillo.—Guzman.—Velazquez.—Zavala.—García.—Luis M^o Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 22 de 1872.—Lic. Agustín Peraltá, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por el C. Vicente Roldan, contra el C. Gobernador y Comandante General de ese Estado por prision arbitraria.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Agosto 3 de 1872.—Visto este juicio promovido por el C. Vicente Roldan contra el C. Gefe político del Distrito de Atlixco, por haber sido aprehendido y remitido á esta ciudad á la cárcel pública adonde se halla detenido ignorando el motivo: el informe producido por la autoridad responsable: el parecer fiscal: las pruebas rendidas: lo alegado; y cuanto mas que ha debido verse y atenderse. Considerando: que el quejoso ha hecho valer, para que se le ampare por la Justicia federal, el que han violádose en su perjuicio, por el C. Gefe político del Distrito de Atlixco las garantías que otorgan los artículos 20 y 19 de la Constitución, con el hecho de haberlo aprehendido y detenido sin hacérsele saber el motivo, remitiéndolo á la cárcel pública de esta ciudad, adonde se encuentra preso desde principios del mes de Abril del presente año: que segun lo que aparece por el informe rendido ha sido aprehendido para consignarlo al ejército, por sus malos antecedentes, en

uso de las facultades que dió la ley de 2 de Diciembre de 1871, vigente cuando se hizo la aprehension sin que haya habido hasta ahora oportunidad para remitir lo al cuerpo á que se consignó: que la expresada ley, aunque autorizó para aumentar el ejército modificando lo dispuesto en el artículo 5º de la Constitución, sin embargo, ella no faculta para destinar á servir en las armas por vía de castigo omitiéndose las formalidades de un juicio y de hacerse es fuera de duda que se infringen los artículos de la Constitución que han servido de fundamento al quejoso para interponer el amparo. Por cuyas consideraciones se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Vicente Roldan por haber sido aprehendido y detenido en la cárcel pública para ser remitido á uno de los cuerpos á que ha sido consignado por via de pena. Hágase saber, publíquese este fallo por los periódicos y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—Antonio Rivero. Ante mí.—Antonio García Mosqueira.

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial". Puebla, Agosto cinco de de mil ochocientos ochenta y dos.—Antonio García Mosqueira, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 16 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 27 de Junio próximo anterior promovió ante el juez de Distrito del Estado de Puebla Vicente Roldan, exponiendo: que á principios de Abril último, estando trabajando en la fábrica llamada "La Carolina," en Atlixco, fué aprehendido por el Gefe político de ese Distrito y consignado al Gobernador y comandante militar

de dicho Estado: que desde entonces está en prision, ignorando la causa de ella, y si se ha dado alguna sentencia en su contra; y que su prision, ya sea con objeto de hacerlo soldado ó por algun delito, es ilegal y con violacion de los artículos 19 y 20 de la Constitución Federal. Visto el informe del Gobernador y comandante militar citado, explicando: que en virtud de disposiciones dictadas en uso de sus facultades, el quejoso fué aprehendido y remitido por la Gefatura política de Atlixco y que permanece en espera de una oportunidad para remitirlo al cuerpo á que en mérito de sus antecedentes ha sido consignado: Vistas las demas constancias de autos y la sentencia del juez de Distrito en la que ateniéndose al informe de la autoridad responsable, asienta: que la aprehension de Roldan fué por consignarlo al ejército por sus malos antecedentes en uso de las facultades á que se refiere la ley de 2 de Diciembre de 1871; y estimando que esta no autoriza para destinar al servicio de las armas por castigo y omitiendo los requisitos debidos, concede el amparo pretendido. Con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Por los propios legales fundamentos del juez de Distrito de Puebla, se confirma la sentencia que pronunció á tres del corriente mes, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Vicente Roldan por haber sido aprehendido y detenido en la cárcel pública para ser remitido á uno de los cuerpos á que ha sido consignado por vía de pena.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden con copia de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Esta-

dos-Unidos mexicanos, y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Malanco*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Antonia Perez por su hijo Gregorio Galindo, que fué tomado de leva y consignado al servicio de las armas contra su voluntad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que D^a Antonia Perez interpone el recurso de amparo por su hijo Gregorio Galindo, contra la determinacion del C. Gobernador del Distrito que lo consignó al servicio de las armas, con cuyo acto considera violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 21 y 35 de la Constitución. Del informe rendido conforme á la ley por el C. Gobernador, aparece: que la Inspeccion de policía que fué la que hizo la consignacion del expresado Gregorio Galindo á la comandancia militar como sospechoso de desercion de algun cuerpo; y aunque la Inspeccion de policía parece declinar la responsabilidad del acto reclamado, de sus procedimientos es de lo que dimana la suspension de garantías, en razon de que no habiendo cumplido aun los diez y ocho años, el hijo de D^a Antonia Perez, segun aparece del certificado que acompaña á su ocursu, cuya edad se requiere conforme á la ley de 17 de Mayo último para que se entienda suspensas las garantías constitucionales, está en el caso de las excepciones que alega y por lo mismo procede el amparo y la suspension del acto