

que sería cosa de un mes sin poderlo probar (fojas 7 vuelta): de las diligencias practicadas aparece que Lozano su última derrota en el año anterior la sufrió en Actópan el 9 de Diciembre (fojas 25 á la 28) y que pasó por Tepetitlan el 24 de Noviembre y del 7 al 15 de Enero del presente año, pero que en Diciembre no pasó por ese lugar; declaraciones de Juan Bautista, Manuel Jimenez y Luis Falcon (fojas 48 y 52) y sus ampliaciones (fojas 71, 72 y 73), asegurando que en el paso de Lozano por Tepetitlan en Enero fué cuando se le agregó Juan Hernandez en union de otros dos que tambien vivian en la casa de Juan Gonzalez: puesta la causa en estado y previa citación, el juez de Distrito del Estado de Hidalgo con fecha 4 del presente y con fundamento de la ley 8, título 31, partida 7ª y artículo 47 de la ley de 6 de Enero de 56, por estar el reo comprendido en las fracciones 1ª y 2ª del artículo 3º, le impuso la pena de un año de reclusion con descuento de la sufrida, con cuyo fallo se conformó el reo: el que suscribe, tomando en consideracion que el defensor del reo, en su escrito de esculpacion (fojas 19), apoyado en la doctrina de Gutierrez tomo 1º, capítulo 7, sostiene que la confesion del reo en cuanto á que sí anduvo con los sublevados fué por la fuerza y no voluntariamente, debe admitirse toda ó rechazarse toda y á que reaimente de la prueba del delito no existe otra que la confesion del reo; que segun ella y de las constancias de la causa aparece que solo anduvo con los sublevados cuando mas del 7 de Enero del presente año al 21 en que fué aprehendido y que los testigos que dicen se agregó voluntariamente se refieren al dicho de otro (fojas 72 vuelta y 73); por estas consideraciones y conforme al arbitrio que concede la ley 8, título 31, partida 7ª, el que suscribe teniendo presente que ninguna circunstancia agravante aparece de la causa contra el reo, pide á esa Superioridad

se sirva darlo por compurgado.—México, Julio 18 de 1872.

Es copia que certifico.—*Antonio Aguayo.*

#### SENTENCIA del Tribunal de Circuito.

México, Agosto 2 de 1872.—Con fundamento de los artículos 1º y 2º de la ley de 27 del pasado Julio se sobresce en esta causa y se manda poner al acusado Juan Hernandez en absoluta libertad. Hágase saber y con testimonio de este auto remítase la causa al Juzgado de su origen para su ejecucion, previniéndole que á su tiempo lo devuelva para elevarlo á la Suprema Corte.—*Posada.—Rivera.—Herrera.—Guerrero.—A. Zerecero.*—Por ocupacion del C. secretario, *José Ruperto Teija y Senande*, oficial mayor.

Por ocupacion del C. secretario, *José Ruperto Teija y Senande*, oficial mayor.

CRIMINAL.—Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Michoacan de Ocampo contra D. José M. Espinosa, por falsa amonedacion.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DEL JUZGADO DE DISTRITO.

C. juez de Distrito:

Se ha seguido esta causa contra D. José María Espinosa, vecino de Jacona, por el delito de falsa amonedacion.

En virtud de las presunciones que aparecen en su contra en el proceso, este Ministerio pidió se le hicieran los respectivos cargos, y siguiera la causa adelante hasta su conclusion.

El C. juez de 1ª instancia de Zamora ha hecho ya al reo su confesion con cargos; ha recibido las pruebas que este y su defensor creyeron conveniente rendir, ha oido sus alegatos, y teniendo ya es-

tado el proceso, lo ha devuelto para que se pronuncie el fallo definitivo.

Hé aquí, pues, la opinion que se ha formado el Promotor fiscal en vista de las constancias todas del proceso.

Aparece contra el reo el testimonio de Rafael Cruz, el cual manifestó que Espinosa le dijo que él habia mandado requintar las monedas de cobre con que le pagó.

Este testimonio, si bien es una presuncion, no constituye una prueba perfecta contra el reo; porque no se encuentra corroborado con el dicho de otra persona, quedando por lo mismo en calidad de testigo singular.

Los testigos singulares no hacen prueba plena, así lo prescribe terminantemente la ley 32, tit. 16, part. 3ª cuando dice: *"Mas por un testigo, diremos, que ninguno pleyto non se puede prouar, quanto quier que sea ome bueno, é honrado."*

Además; uno es ninguno, dice el Derecho, y en esta virtud el testimonio de Rafael Cruz, que está contradicho por el reo, no hace prueba bastante.

Obra contra el mismo reo la expresion que vertió en su preparatoria, cuando dijo: que habiendo recibido la señora su madre tales monedas de cobre, él habia procurado echarlas fuera, infiriéndose de estas palabras un concepto perjudicial para él.

Pero ellas no constituyen la prueba del delito de falsificacion, que es por el que se le ha procesado; será cuando mas acreedor á una amonestacion severa por haber intentado que siguieran en circulacion aquellas monedas, que él mismo habia calificado de falsas, puesto que por ello aun las habia apartado; mas nunca podrá ser bastante tal hecho para arrojar sobre Espinosa una criminalidad punible.

Sobre estas reflexiones hay que tomar en consideracion tambien los conceptos que vierte el defensor de Espinosa, y aun las pruebas que rindió; que, aunque in-

directas, pero ellas han venido á hacernos conocer al reo, el cual, segun se ve ahora, es un comerciante honrado, incapaz de cometer el delito por el que se le ha procesado; por cuyos honrosos antecedentes goza de buen prestigio en el lugar donde subsiste con el giro de su negociacion mercantil.

En atencion á todo lo manifestado, este Ministerio concluye pidiendo se absuelva á José María Espinosa de los cargos que se le hicieron; haciéndole sin embargo una amonestacion severa por haber intentado que prosiguieran en circulacion las monedas falsificadas que dieron margen á este proceso; previniéndole se cuide de hacerlo así en lo sucesivo; y antes bien, cuando lleguen á sus manos monedas de tal naturaleza, procure impedir su circulacion.

Morelia, Enero 20 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

Es copia que certifico. Morelia, Enero 26 de 1872.—*Isidro Aleman*, escribano público.

#### SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Morelia, Enero 23 de 1872.—Vista esta causa instruida contra José María Espinosa, por falsa amonedacion; las diligencias del sumario; los cargos hechos al acusado y sus respuestas; lo alegado y probado por su defensor; lo pedido por el Promotor y lo mas que se tuvo presente, y considerando: que el cargo hecho al acusado de monedero falso, es infundado porque no se encuentra en las actuaciones motivo alguno que lo amerite y acerca del cual falta la justificacion del cuerpo del delito. Que el de circulador de moneda no está plenamente probado, pues no hay mas en el proceso sobre esto, que el dicho de Rafael Cruz, fojas 2, el que además de ser singular está contradicho por el acusado y por el mismo testigo en su ampliacion de fojas

13, cuyas circunstancias le quitan toda fuerza probatoria, según las leyes 28 y 32, título 16, partida 3ª. Teniendo, en fin, presente la buena conducta del acusado y la reputación de que goza en el lugar de su residencia, probadas ambas en el plenario: como pide el Promotor y con fundamento de la ley 1ª, título 26, partida 7ª se declara: que se absuelve á José María Espinosa de los cargos de fabricación y circulación de moneda falsa; poniéndole en libertad bajo de fianza y haciéndole la amonestación pedida por el Ministerio fiscal. Hágase saber lo mismo que á su defensor, librándose oficio al C. juez 2º de letras de Zamora y dese cuenta con la causa al Tribunal de Circuito. Definitivamente juzgando lo decretó el C. juez de Distrito del Estado de Michoacán: doy fé.—*Gabino Ortiz.*—Una rúbrica.—Ante mí, *Isidoro Aleman.* Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Enero 26 de 1872.—*Isidoro Aleman*, escribano público.

**PEDIMENTO del C. Fiscal del Tribunal de Circuito.**

O. Magistrado del Tribunal de Circuito: El Promotor Fiscal dice: que el agente de policía José Dolores Mendoza aprehendió á Rafael Cruz, portador de tres reales de moneda de cobre falsificada, de la que el Ayuntamiento de Zamora ha acostumbrado sellar, para uso del municipio. Examinado como correspondía, contestó el detenido que hubo esa moneda de José María Espinosa. Primeramente asienta que este se la dió á sabiendas de ser contrahechas, después contradice esta aserción (fojas 2 y 13). El dicho de un hombre puesto en prisión es nulo conforme á lo preceptuado en la ley 10, título 16, partida 3ª que entre otras cosas dice: "Otro sí decimos, que aquel que estuviese preso en cárcel, ó en ca-

dena del Rey ó de Consejo, mientras que estuviere preso, non podría atestiguar contra otro, que fuese acusado en juicio sobre pleyto criminal: esto es, porque innuy ayna podría, que diría falso testimonio por ruego de alguno, que le prometia que lo sacaría de aquella prisión, en que yace."

Además son dos y uno los testigos que se necesitan para probarse un hecho, como lo exige la ley 32 de los citados títulos y partidas.

Tuvo por lo mismo sobrada razón el O. juez de Distrito de Michoacán para absolver á Espinosa del cargo de expendedor ó cómplice de delito de falsa amonedación; pues no obra en su contra sino el testimonio referido, de persona que además de la tacha referida, tiene la de haberse mostrado vario en sus declaraciones [Leyes 28 y 32, título 16, partida 3ª.]

Como en todo tiempo haya sido atribución exclusiva del Soberano, y hoy del Supremo Gobierno, el acuñar moneda, es muy claro que el Ayuntamiento de Zamora, ó mejor dicho las personas que lo han compuesto en diversas épocas, se han atribuido y usurpado esa facultad por lo expresamente prevenido en la fracción 23 del artículo 72 de la Constitución Federal.

Han incurrido en responsabilidad esos individuos al arrogarse las que la ley exclusivamente concede á los altos poderes de la Unión. En consecuencia hay que exigirles la responsabilidad criminal y la indemnización de perjuicios que pueden haber causado al fisco, con esa extraña conducta.

Como de las últimas diligencias practicadas, resultan circunstancias que, si bien atenuantes, no destruyen el hecho principal, hay que proceder por cuenta separada en la investigación de la culpabilidad de los que sean responsables en esa arrogación de facultades exclusiva de los funcionarios de la Unión. Así

mismo, para remediar los males á que se refieren las citadas diligencias, es preciso dar conocimiento al Ministerio de Hacienda, por conducto del de Justicia.

En vista de lo cual, el Promotor Fiscal pide: 1º se confirme por sus propios legales fundamentos la sentencia absolutoria de 1ª instancia; 2º se le diga al C. juez de Distrito de Michoacan, que con testimonio conducente y del informe del Gobierno del Estado, proceda contra los individuos que se arrogaron la facultad de sellar moneda de cobre: 3º que se dé conocimiento de este hecho al Ministerio de Hacienda por conducto del de Justicia, para que por la vía administrativa se dicten las medidas oportunas y que sean de su resorte, á fin de prevenir su repetición.—Querétaro, Abril 18 de 1872.—*Luis Castañeda.*

#### SENTENCIA del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Abril 18 de 1872.—Vistos: la tarde del 10 de Setiembre del año pasado, fué reducido á prision el C. Rafael Cruz por el de su clase José Dolores Mendoza con motivo de portar tres reales en tlacos falsos, requisitados con el signo siguiente:  $\frac{1}{8}$ , de lo que aquel se quejaba por no aceptarlos en el comercio, y como fuese portador de moneda procedente de ilícito comercio, fué preso Chavez, quien se exceptuó ante la autoridad judicial de Zamora, de haberlos recibido en pago de su trabajo personal de D. José M. Espinosa, vecino de Jacona, casado, de treinta años de edad, comerciante; y como aquel justificara su excepción, se procedió contra este en inquisición del delito de portación y circulación de moneda falsa.

El reo está confeso en haber pagado los tres reales de que se ha hecho mérito, lo que verificó con darlos sabiendo que eran falsos, por lo cual no los quería re-

cibir Chavez, y con malicia, supuesto que como expresó en su inquisitiva de fojas 3 frente, “procuró echarlos fuera,” cuyo acto constituye en sí el delito de portación y circulación de moneda falsa, sin que se haya probado la circunstancia de que la mandase resellar, pues sobre el particular solo aparece el dicho de Chavez, que como singular no produce fuerza según lo prevenido en la ley 32, título 16, partida 3ª; así es que la confesión del reo según se ha dicho, unida á la existencia del cuerpo de delito y á la calificación de los peritos, constituye la prueba plena que ha constituido convicto á Espinosa de su criminalidad.

En la presente causa tiene que notarse que la moneda de que se ha hecho mérito es falsificada de otra que en sí lleva el vicio por ser requisitada con el signo expreso en el primer párrafo, por acuerdo del Ayuntamiento de Zamora, según comunicación de su presidente C. José M. Oseguera, de fojas 15 á la 16 frente, lo que se hizo extensivo aun á la moneda de cobre que se circulaba, lo que fué ratificado por el C. Gobernador de Morelia y con las comunicaciones que inserta la corporación mencionada, que se ven á fojas 47 frente á la 53 vuelta, por las que se viene en conocimiento que aun la moneda falsa que también se circulaba, se mandó requisitar en atención á que siendo su valor estimativo de ochocientos pesos, su emisión causaba grave perjuicio al comercio y á los particulares, sobre lo cual y con respecto al arbitrio que indicase el C. Gobernador, no consta se dictaminase algo que evitara se resellase la moneda, según expresó el presidente del Ayuntamiento, cuyo cuerpo se ingirió en las facultades que otorga en lo concerniente la fracción 23, capítulo 72, párrafo 3º de la Constitución general de 1857 al Congreso de la Unión, cometiéndose por tanto infracción de la ley 9, título 7º, partida 7ª que prohíbe la falsificación de moneda, la que se emi-

te mediante la facultad concedida al Soberano que le quita toda nulidad.

Volviendo á lo que decía con respecto al reo, tiene que considerarse que en el proceso consta, que las monedas que aquel echó fuera, no fueron realmente de las requisitadas sino intrínsecamente falsas, según lo depusieron los peritos CO. Francisco Sanchez y Vicente Manriquez, las que aun suponiendo procediesen de la autorizacion que les otorgase el Ayuntamiento, se habia hecho con dárlo en perjuicio del comercio, emitiendo monedas que este en lo general repugnaba.

Considerando: que el O. juez de Distrito de Michoacan omitió consultar en la causa al funcionario de Zamora, diligencias intrínsecamente necesarias, como son la de haberse dado fé de las monedas, lo que constituye el cuerpo del delito, y otras á que se refiere el auto fecha 1º de Marzo último, á la vez que no se libró declaratoria de bien preso, en tiempo oportuno que designa el artículo 19 de la Constitucion general, y que dándole su verificativo, no se notificó al alcaide, ni se dió parte á este Tribunal. Que el informe evacuado á fojas 47 frente, en lo que respecta á la citacion para sentencia, debe saber el juez que vuelta la causa al sumario por las nuevas diligencias que le son propias y pedidas por el O. Promotor Fiscal, según es de verse á fojas 34 vuelta, teniase á su tiempo que citar para sentencia, sin que baste el auto de 16 de Noviembre último de fojas 19 frente, porque siendo de estimarse en lo general esa citacion, lo que produjera su efecto, podria entonces hacerse en el auto cabeza de proceso, á efecto que surtiera despues sus efectos, lo cual no podria hacerse sin trastorno de los procedimientos que tienen providencias propias del plenario y otras del sumario, en cuyo caso no se exime el juez, no lo disculpa por las faltas enunciadas, ademas de otras que se notan,

como son la de ratificacion de los testigos con citacion, y la de haber tomado en un acto declaracion á los peritos, el que si bien es cómodo no es legal.

Por todo lo expuesto, de conformidad en parte con lo pedido por el C. Promotor Fiscal y haciendo uso de la facultad para arbitrar las penas, que concede la ley 8ª, título 31, partida 7ª, y con fundamento del artículo 14 de la ley de 14 de Febrero de 1826, fallo:

Primera: por delito de portacion y circulacion de moneda falsa, se condena á D. José M. Espinosa á cuatro meses de prision, contados desde la fecha en que se lo declaró bien preso.

Segunda: compúlsese testimonio de los oficios de fojas 15 frente y de esta sentencia, y con la informacion de fojas 28 frente á la 54 id. y el oficio de fojas 49 frente á la 50 id. remítase al juez de Distrito de Morelia á efecto que proceda en causa contra los municipales que acordaron el oficio fecha 26 de Octubre de 1871 é inquiera el delito de extralimitacion de facultades con respecto á mandar resellar y requisitar moneda, ingiriéndose en la atribucion propia del Congreso general, según el fundamento relativo ya expresado.

Tercera: líbrese oficio instructivo mediante los antecedentes que ministra el proceso, al C. Ministro de Justicia, á efecto que se sirva dar cuenta al O. Presidente de la República, para que si le parece conveniente, recabe del Soberano Congreso Nacional lo conducente, y facilite la emision de moneda de cobre y de cambio que importa al municipio de Zamora, que tan necesaria es á su comercio.

Cuarta: se advierte al O. juez de Distrito enunciado, por las faltas esenciales de sustanciacion que omitió en la presente causa, de cuya advertencia se tomará razon en el libro reservado que lleva la secretaría.

Y quedando revocada la sentencia que

pronunció el juez ya citado, á 23 de Enero último, notifíquese la presente y sin ejecutar, remítase la causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision, y previamente y con insercion de esta sentencia, librese oficio al juez ya repetido, á efecto que la notifique al reo, previéndole nombre defensor para la tercera instancia, escogiendo de los CC. abogados que residen en México, de los que se le presentará lista de su nombramiento relativo, que debe existir en el Juzgado, encargándole la mayor violencia sobre el particular.

El C. Magistrado de Circuito así lo decretó y firmó, doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

#### PEDIMENTO del C. Procurado general de la nacion.

El Procurador general dice: que un agente de policía, de la ciudad de Zamora aprehendió á Rafael Cruz, recogiendo le tres reales en moneda falsa. Esos tres reales estaban requisitados con la fraccion numérica  $\frac{1}{2}$ . En el curso de la averiguacion, Rafael Cruz probó que esos tres reales los hubo de D. José M<sup>a</sup> Espinosa que se los dió en pago de su jornal y contra el que se procedió entonces por el delito de portacion y circulacion de moneda falsa. Seguida la causa en este sentido el reo está confeso, pues que manifiesta haber pagado á Cruz los tres reales de que se ha hecho mérito, y esto á sabiendas de que eran falsos, cuya confesion está administrada con varias constancias del mismo proceso. Se descubrió tambien este hecho en la averiguacion, que el Ayuntamiento de Zamora habia procedido á marcar ó resellar la moneda de cobre que en su municipio circulaba, poniéndole el mismo  $\frac{1}{2}$  de que se ha hablado, cuyo hecho, tanto en opinion del Promotor fiscal del Tribunal de Circuito como del magistrado

de ese Tribunal, importa una abrogacion de facultades, contraria á lo dispuesto en la fraccion 23, cap. 72, párrafo 3º de la Constitucion general, y por lo mismo era de depurarse en juicio: por último, el referido Tribunal, al revisar el proceso, encontró algunas faltas de sustanciacion en el curso de la 1ª instancia. Abrazando, pues, todos esos puntos se pronunció la sentencia que obra á fojas 16 del Toca respectivo y está reproducida en testimonio á fojas 21 del mismo. Por ella, revocándose la del juez de Distrito, se falla en sustancia. 1º: por el delito de portacion y circulacion de moneda falsa se condena á D. José M<sup>a</sup> Espinosa á cuatro meses de prision, contados desde el auto motivado. 2º: que se compulse testimonio de los diversos oficios y comunicaciones pasadas entre el municipio de Zamora y el Gobernador del Estado de Morelia, sobre el modo de proporcionar á dicho municipio moneda de cobre en tlacos ó centavos para los usos de su comercio, y cuyos testimonios se remitan al juez de Distrito de Morelia, para que en vista de ellos proceda á lo que haya lugar contra los municipales de Zamora, por la extralimitacion de facultades que solo corresponden al Congreso de la Union. 3º: que se libre oficio instructivo con los datos correspondientes que suministre el proceso, al Ministerio de Justicia para que este recabe del Congreso de la Union una medida conducente para que la poblacion de Zamora pueda su tirse de la moneda de cobre de que tiene tanta necesidad, y 4º: que se advierta al juez de Distrito de Morelia por las faltas esenciales de sustanciacion que se notan en la presente causa.

El Procurador general, á fin de no hacer repeticiones molestas, y considerando que el fallo pronunciado por el Tribunal de Circuito de Oelaya está bien meditado y sus considerandos y fundamentos legales son dignos de tomarse en



consideracion, concluye pidiendo que esa sentencia sea confirmada en todas sus partes, y en este sentido sujeta á la deliberacion de la sala, la siguiente proposicion.

Unica: Se confirma en todas sus partes, por sus propios y legales fundamentos, la sentencia que en 18 de Abril próximo pasado pronunció el Tribunal de Circuito de Celaya.

México, Julio 12 de 1872.—*Altamirano.*

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 16 de 1872.—Vista la causa instruida contra D. José M<sup>a</sup> Espinosa por portacion y circulacion de moneda falsa, la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Morelia, en 23 de Enero del presente año, que absolvió al acusado de los cargos que se le hacian: la sentencia del Tribunal de Circuito de Querétaro que reformando la del Juzgado de Distrito condenó á Espinosa á cuatro meses de prision, contados desde la fecha del auto [de formal prision: lo alegado por el defensor, lo pedido por el C. Procurador general y todo lo demas que de autos consta y ver convino, y considerando: que no existe ninguna constancia en el proceso que manifieste la exacta culpabilidad del acusado. Se reforma la sentencia pronunciada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en los términos siguientes. 1º: se absuelve á D. José M<sup>a</sup> Espinosa del cargo de portador y circulador de moneda falsa. 2º: compúlsese testimonio de los oficios de fojas 15 frente y de esta sentencia (la de 2ª instancia) y con la informacion de fojas 28 frente, á la 34 idem y el oficio de fojas 49 frente á la 53 idem, remítase al juez de Distrito de Morelia á efecto de que proceda

en causa contra los municipales que acordaron el oficio fecha 23 de Octubre de 1871, é inquiera el delito de extralimitacion de facultades con respecto á mandar resellar y requisitar moneda, ingiriéndose en la atribucion propia del congreso general, segun el fundamento relativo ya expresado. 3º: devuélvanse las actuaciones á dicho Tribunal con copia certificada de esta sentencia para los efectos legales, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*José García Ramirez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

Son copias que certifico. México, Agosto 20 de 1872.

COMPETENCIA promovida al juez de lo civil de Durango por el juez de 1ª instancia de Sombrerete, para conocer de la demanda que D. Felipe Puente, apoderado de D. Francisco Santin, ha intentado contra D. Guadalupe Mier, sobre rendicion de cuentas.

#### PEDIMENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El fiscal dice: que el juez de 1ª instancia de Sombrerete ha promovido competencia al juez de lo civil de Durango, para conocer de la demanda que D. Felipe Puente, como apoderado de D. Francisco Santin, ha intentado contra D. Guadalupe Mier, sobre rendicion de cuentas como guardador que fué de Santin durante la menor edad de este.

La manera con que se ha tramitado el presente recurso hace necesario detenerse un poco en la relacion.