

orden ó determinacion de qué autoridad.

Que si por falta de la partida de bautismo del quejoso, no puede fijarse su edad con rigurosa exactitud, la duda que esto pudiera originar, despues de la prueba testimonial rendida por el mismo, por principios incontestables de derecho, debe resolverse á su favor.

Que ha acreditado plenamente ser el único apoyo de su anciano padre, al que sostiene con el producto de su oficio. Por cuyas consideraciones, atendiendo tambien á lo alegado por su defensor; á lo pedido por el Promotor fiscal y á lo dispuesto en la ley de 17 de Mayo último, debía declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Ignacio Salinas contra el acto que motivó este recurso. Hágase saber, y remitiendo al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" copias certificadas de esta sentencia; dese cuenta á la Corte Suprema de Justicia de la Nacion. El O. juez 1º de Distrito lo mandó y firmó. Doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez Gonzalez.*

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 22 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º del Distrito de México, por el C. Ignacio Salinas, contra el hecho de habersele tomado de leva, y retenérsele contra su voluntad en el servicio de las armas en el cuerpo de caballería núm. 12, alegando que con este hecho se violan en su persona las garantías otorgadas en el artículo 5º de la Constitucion de 1857: vistas las constancias de autos, y considerando: que Ignacio Salinas no ha sido consignado por autoridad alguna al servicio de las armas; que ha probado plenamente hallarse com-

prendido en las excepciones de la fraccion 1ª del artículo 1º de la ley de 17 de Mayo de 1872: con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 1º de Distrito de México, cuya parte resolutive es la siguiente: "La Justicia de la Union ampara y protege á Ignacio Salinas contra el acto que motivó este recurso."

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad devotos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anzu.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto 23 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por el C. José de Jesus Jimenez, contra el C. Gobernador del Distrito, que lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez:

El Promotor dice: que el C. José de Jesus Jimenez interpone recurso de amparo contra la resolucion dictada por la junta calificadora de reemplazos para el ejército, por considerar violadas con tal determinacion, las garantías que otorgan los artículos 4º, 5º, 20 y 21 de la Constitucion. Del informe rendido por el C. presidente de la junta calificadora mencionada, aparece: que el expresado Jesus

Jimenez fué destinado al servicio de las armas por ser soltero y tener veinticuatro años de edad, y por lo tanto apto para la carrera militar; pero el quejoso alega estar comprendido en las excepciones que marca la fracción 3ª de la sección 1ª de la ley de 17 de Mayo último sobre suspensión de garantías, de lo cual ofrece prueba el quejoso.

El que suscribe, en vista de estas circunstancias, cree que debe abrirse á prueba el presente juicio en el punto que se indica por el quejoso, para que en vista de lo que resulte se resuelva lo que corresponda en justicia, sin decretarse la suspensión de los efectos del acto reclamado, porque el interesado no la solicita.

México, Julio 8 de 1872.—*Francisco G. Moctezuma.*

#### SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Agosto 3 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido por José de Jesús Jimenez, á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio de las armas la garantía individual que otorga el artículo 5º de la Constitución; visto el informe respectivo de la autoridad; el pedimento fiscal; las pruebas rendidas y demas que verse debia; considerando: que si bien por la ley de 17 de Mayo del presente año, se hallan suspensas entre otras, la garantía que otorga el mencionado artículo 5º, la misma ley, en su artículo 2º fracción 3ª exceptúa de esa suspensión á los hijos únicos de viuda á quien mantengan; y en el presente caso el quejoso ha comprobado estar comprendido en dicha fracción 3ª; por tales razones y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesús Jimenez contra su consignación al servicio militar, por violarse con ella la garantía otorgada en el ar-

tículo 5º de la Constitución, supuesto lo determinado por la ley citada de 17 de Mayo. Hágase saber, remítase copia de este fallo al *Diario Oficial* y *Semanario Judicial* y elévense los autos para su revisión á la Corte Suprema de Justicia, previa citación fiscal; Lo decretó y firmó, el C. juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo: doy fé.—*José María Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Son copias. México, Agosto 7 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 22 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por el C. José de Jesús Jimenez, contra el Gobernador del Distrito, por haberlo consignado al servicio de las armas, cuyo hecho, asegura el quejoso, importa una violación expresa de las garantías consignadas en el artículo 5º de la Constitución. Vistas las constancias de autos y considerando: que el promovente ha probado hallarse en el caso de las excepciones marcadas en la fracción 3ª del art. 2º de la ley de 17 de Mayo, la consignación al servicio de las armas importa la violación de las garantías constitucionales invocadas por él en su escrito de demanda; con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 2º de Distrito, cuya parte resolutive es como sigue: La Justicia de la Union ampara y protege á José de Jesús Jimenez, contra su consignación al servicio militar, por violarse con ella las garantías otorgadas en el artículo 5º de la Constitución, supuesto lo determinado en la ley de 17 de Mayo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada

de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Artega.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zuvala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M<sup>a</sup> Aguilar,* secretario.

Es copia. México, Agosto 25 de 1872.  
—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

CRIMINAL.—Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra D. Pedro Marmolejo, por portacion de moneda falsa.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que Pedro Marmolejo fué preso en la ciudad de Leon el siete de Julio próximo anterior, acusado de portar una gruesa suma de moneda falsa.

De las diligencias practicadas en averiguacion del hecho, solo aparece comprobada la existencia del cuerpo del delito; pero ninguna prueba que sea bastante para dar por cierta la culpabilidad del acusado, que pretende haberse encontrado tirada aquella moneda. El Promotor tiene presente que este es el descargo adoptado generalmente por todos los reos de este delito, y en muchos casos ha visto que el Juzgado desecha tan comun excepcion, porque hay circunstancias que vienen á destruirla, manifestando la imposibilidad de que sea cierto; pero no sucede lo mismo en este caso, en el que solo está probado que el reo era el portador de la moneda.

Hay una regla de derecho sancionada por una ley de Partida que establece: que en todo hecho criminoso se presume delito mientras no se prueba lo contrario, y este Ministerio fiscal ha pedido su aplicacion en muchos casos, en que algun hecho ó circunstancia ha venido á robustecer esta presuncion; pero cree que ella sola aislada y no administrada por la mas leve prueba, es por sí sola insuficiente para la imposicion de la pena, en cuyo caso se halla el presente proceso. ¿Cómo puede el representante fiscal desmentir al acusado que pretende haberse hallado la moneda que portaba, y conducia en concepto que era buena, cuando ninguna circunstancia ha acompañado á su aprehension?

El guarda aprehensor pretende que procedió á la captura de Marmolejo, porque se le hizo sospechoso al notar el recelo con que le veia á su paso, y si bien es verdad que esto podría implicar una sospecha, aunque débil, de la culpabilidad y dañada intencion con que portaba la moneda, tambien pudo ocasionar aquel recelo el hecho solo de portar la gruesa suma de dinero que el reo pretende que creia buena y deseaba apropiarse.

Lo expuesto hasta aquí, es suficiente para hacer comprender que el Promotor fiscal no encuentra en el proceso una base formal en que apoyar su acusacion, no obstante la conviccion moral que los hechos puedan producir en su ánimo para creer por lo menos, que el acusado portaba la moneda falsa con conocimiento, aunque tal vez por cuenta de otro.

Esto supuesto, y tomando en consideracion la informacion de buena conducta que ha logrado rendir el procesado, pide al Juzgado se sirva sobreseer en la causa por falta de pruebas.

Guanajuato, Setiembre 18 de 1871.—*Zenon J. de Velasco.*