

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por el C. Martín Gallegos, contra la Gefatura política del Distrito de Tulancingo que lo juzgó dos veces por el mismo delito, contra el tenor expreso del artículo 24 de la Constitución general de la República.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que en el juicio de amparo y protección interpuesto por el reo Martín Gallegos acusado de plagiar y ladrón, se hallan las constancias siguientes:

Una copia certificada por la Gefatura política de Tulancingo, cuyo contenido es la resolución del C. Eulalio Sánchez, dada en 18 de Mayo próximo pasado declinando jurisdicción (fojas 13 y 14).

Una copia certificada por la misma Gefatura, cuyo contenido es el auto del Juzgado de Distrito por el que se inhibió de conocer por el delito de sublevación hasta tanto no recayera en el juicio sentencia definitiva absolviendo ó condenando al reo (fojas 15 vuelta).

Una copia certificada conteniendo un acuerdo del Superior Gobierno para que se prosiga la secuela de la causa hasta quedar obsequiada la disposición de ese Juzgado y cumplimentada la ley de 18 de Mayo de 71 prorogada el 23 del pasado mes (fojas 15).

Por estos datos que arroja de sí el expediente y por los que con justificación aparecen del informe rendido por la autoridad ejecutora del acto reclamado, la que solo se ha limitado á seguir la causa que como plagiar y saltador se tiene instruida á Martín Gallegos, y esto dentro de los ocho días que tiene asignado por ley de la materia: es de creerse que no se han violado en la persona del solicitante las garantías individuales otorgadas en el artículo 24 de la Constitución Federal.

La ley que se ha prorogado para juz-

gar á los reos de plagio no admite otro medio que absolver ó condenar; faltando este requisito, como faltó, ni ha habido sentencia, ni nuevo juicio, ni por consecuencia se vulnera el artículo 24 constitucional supuesto que trae consigo inválida la condición de que en el primer juicio se haya absuelto ó condenado.

Siendo este el parecer del Promotor quien lo ha fundado ya en el auto del mismo Juzgado de Distrito, ya en el contesto de la ley vigente sobre plagarios y ladrones; solo le resta, apoyado en ambas disposiciones, se declare: que la Justicia Federal no ampara ni protege al reo Martín Gallegos contra los procedimientos criminales seguidos de oficio por la Gefatura política de Tulancingo.

Pachuca, Junio 25 de 1872.—*Macedonio Sánchez.*

Es copia que certifico. Pachuca, Agosto 15 de 1872.—*F. Briseño.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Pachuca, Agosto 10 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Martín Gallegos contra el Gefe político de Tulancingo, por violar en su persona la garantía que concede el artículo 24 de la Constitución general para que nadie pueda ser juzgado dos veces por un mismo delito; las constancias de él, lo probado, lo pedido por el C. Promotor Fiscal, con todo lo demás que se tuvo presente y ver convino, y considerando: que como aparece de la copia certificada que obra en este juicio del auto promovido en 18 de Mayo último, en este no hubo sentencia sobre los delitos de plagio y asalto pues precisamente se determinó por el Gefe político que *no era de juzgarse al reo Martín Gallegos con arreglo á la ley de 18 de Mayo de 1871*, lo cual equivale á que no era de sentenciarse, pues la palabra juzgar en el sentido forense equivale á la de sentenciar como se ve en el

Diccionario de Legislatura de Escribano en la palabra juzgar, que si realmente hubiera sentenciado en el auto referido no se habria limitado á declinar la jurisdicción por el delito de sublevacion, sino que por los delitos de plagio y asalto habria expresamente absuelto ó condenado al reo, lo cual no hizo, pues que solo declaró que no debía juzgarse ó sentenciarse, que viene á ser una misma cosa, que por lo mismo no puede decirse que se sentenciara en el caso dos veces por un mismo delito, ni que se ha violado el artículo 24 de la Constitucion Federal; y finalmente que el C. Gefe político de Tulancingo ha conocido en los delitos de

plagio y asalto, con el carácter de juez creado para ellos, por la ley de 18 de Mayo de 1871 y que segun lo dispuesto en el artículo 8 de la ley de 20 Enero de 1869 y demas disposiciones de esta ley, no es admisible el amparo en negocios judiciales, conforme á este artículo debía de fallar y fallo: 1º que la Justicia Federal no ampara á Martin Gallegos contra el Gefe político de Tulancingo por juzgarlo por los delitos de asalto, robo y plagio: y 2º que sacándose copia de esta sentencia para su publicacion, se remitan estas diligencias á la Suprema Corte de Justicia para los efectos legales, haciéndose por la parte promovente la reposición del papel por el correspondiente á estas actuaciones. Así lo proveyó, mandó y firmó definitivamente juzgando el C. Lic. Mariano Navarro, primer suplente del Juzgado de Distrito de Hidalgo: Doy fé.—*Mariano Navarro.*—*Francisco Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Agosto 12 de 1872.—*F. Briseño.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto treinta de mil ochocientos setenta y dos.—Visto el juicio de

amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por el ciudadano Martin Gallegos, contra los procedimientos de la Gefatura política del Distrito de Tulancingo que dice haberle juzgado dos veces por el mismo delito contra el tenor expreso del artículo 24 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y Considerando: que Martin Gallegos fué juzgado por la autoridad contra quien se solicita el amparo; que se pronunció sentencia definitiva declarando: que no habia mérito para considerar al peticionario incurso en la ley de saltadores y plagiarios, remitiendo al Gobierno del Estado la cau-

sa para que Gallegos fuera consignado por el delito de rebelion á la autoridad que debía juzgarlo. Considerando: que la Gefatura política por orden del Gobierno volvió á abrir un juicio ya terminado por una sentencia definitiva, llegando hasta pronunciar otra, en la que se condena al promovente á la pena de muerte, todo con violacion expresa de las garantías otorgadas en el artículo 24 de la Constitucion de 1872. Con tales fundamentos se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Hidalgo, que negó el amparo al peticionario, y se decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege á Martin Gallegos en las garantías á que se refiere el presente juicio.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Hidalgo con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*Luis*

Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Ignacio M. Altamirano.—Luis María Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. Mexico, dos de Setiembre de mil ochocientos sententa y dos.—*Agustín Peralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Martin Chavez, contra el Prefecto político de Morelia que le ha mandado poner grillos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

Tanto el quejoso, en un escrito de 3 de Agosto último, como el C. Prefecto, en su informe del 9 del mismo, que aquel ha sido condenado á la pena de muerte como salteador y plagiario y que por lo mismo se encuentra en rigurosa prision hasta entre tanto el Congreso del Estado resuelve acerca de la petición del reo, relativa al indulto que ha solicitado de aquella pena.

El C. Prefecto, en consecuencia, ha obrado dentro de la órbita de sus facultades, teniendo en prision al quejoso Martin Chavez.

El mismo funcionario manifiesta: que en el acto criminal instruido contra el reo, aparece que este ya se fugó otra vez de la cárcel de Tacámbaro, hiriendo gravemente al alcaide que le custodiaba; por lo mismo, tambien ha obrado dentro de la órbita de sus facultades la autoridad política, procurando evitar una nueva fuga, puesto que se trata de un reo de importancia, como plagiario y salteador de camino, y peligroso por haberse fugado ya otra vez.

Los procedimientos, pues, del C. Prefecto de esta capital no importan violacion de una garantía en contra del quejoso Martin Chavez.

X tanto menos hay tal violacion, cuan-

Tomo III.—Parte II.

to que esos hechos á que se contrae el quejoso no están incluidos en los artículos constitucionales que cita.

En efecto, el artículo 22 se refiere á la prohibicion de las penas de mutilacion y de infamia, marca, azotes, palos, tormento de cualquiera clase, multa crecida, confiscacion y otras penas tracen- dentales.

No habiendo sido condenado Chavez á ninguna de estas penas, sino á la de muerte, que el artículo 23 de la misma Constitucion señala para el salteador de camino, no puede decirse que se haya violado en su persona la garantía del artículo 22.

La parte final del artículo 19 se refiere á prohibir todo mal tratamiento en las personas, toda molestia que se infiera sin motivo legal y toda gabela ó contribucion en las cárceles.

A Martin Chavez no se le ha impuesto gabela ni contribucion, sino que se le ha procurado asegurar para que no se fugase, como ya otra vez lo ha hecho.

No habiéndose, pues, violado en su contra ninguna de las garantías que otorga la Carta fundamental de 1857, el Promotor fiscal pide, se declare por vd., que la Justicia de la Union no ampara al reo Martin Chavez de los procedimientos que el C. Prefecto ha empleado contra aquel, pues ellos se han dirigido á asegurar su persona para que no se fugue; siendo como está ya condenado á la pena de muerte, por salteador y plagiario.

Morelia, Agosto 12 de 1872.—*Mariano de Jesus Torres.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Morelia, Agosto 13 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Martin Chavez, contra el C. Prefecto de