

Son copias que certifico. México, Setiembre 4 de 1872.—*Lic. Agustín Geraíta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por D. Pablo Orsini, contra el Gefe político de esa ciudad, que dispuso se suspendiese la fabricacion de una casa que el quejoso está levantando mientras no se reconociera la obra por peritos.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que del exámen detenido que ha hecho de las constancias de este juicio de proteccion y amparo, promovido por D. Pablo Orsini, contra un acuerdo del H. Ayuntamiento de esta heroica ciudad, y ejecutado por el C. Gefe político de este Canton, relativamente á que se suspenda, como medida precautoria y provisional, la construccion del edificio que en la esquina del ex-convento de Santo Domingo está levantando, con motivo de los derrumbes que ha sufrido últimamente en una parte del techo del tercer piso, cuyo acto ha pedido que se mande suspender inmediatamente mientras se resuelve su ocurno definitivamente, resulta: que conforme á las prescripciones de la ley de 20 de Enero de 1869, y atendiendo á la naturaleza y circunstancias del caso, no debe calificarse la suspension de dicho acto reclamado como urgente, y por lo mismo, no es de accederse por ahora á la solicitud del quejoso en esa parte, mayormente cuando la Gefatura Política manifiesta en su informe sobre este particular que dejará de tener efecto la expresada medida provisional, si los peritos nombrados para hacer el reconocimiento del edificio, declaran que no hay peligro para el público en la construccion de la obra, siendo de advertirse que en el dictámen emitido por la comision de ingenie-

ros de fecha 10 del presente, sin embargo de que se hacen notar algunos defectos fáciles de subsanar, se opina por la continuacion de la obra siempre que se vigile para descubrir si los cimientos ceden en algun punto por causa de los venteros que los atraviesan, ó se pierda el plomo de los muros, por lo que es de suponerse que la propia Gefatura política dictará la providencia que considere oportuna, con vista del resultado del reconocimiento que en cierta manera es favorable al Sr. Orsini.

Por cuyos fundamentos pide al Juzgado se sirva declarar sin lugar la suspension inmediata del acto reclamado, que se solicita, á reserva de lo que se determine en definitiva sobre el amparo promovido; y que al comunicársele al C. Gefe político del Canton, se le pida el informe prevenido en la ley citada, que con justificacion deberá emitir dentro de tercero dia sobre el asunto principal.

Heroica Veracruz, 13 de Julio de 1872.  
—*Lic. J. M. López de Escalera*.

AUTO de sobreseimiento del C. Juez de Distrito.

H. Veracruz, Agosto 5 de 1872.—No teniendo ya objeto este juicio de amparo, supuesto que la providencia dictada por el H. Ayuntamiento de esta ciudad prohibiendo á D. Pablo Orsini la continuacion de la obra que está construyendo en la plazuela de Santo Domingo, ha quedado sin efecto alguno al permitírsele de nuevo que continúe sus trabajos, segun aparece de la comunicacion que con tal objeto pasó el expresado Ayuntamiento á dicho Orsini, la cual certificada acompaña á su anterior escrito; sobrese en estas diligencias que se elevarán á la Corte Suprema para su revision.

Y en cuanto á la nueva peticion de Orsini para que este juicio continúe, alegando que en la citada comunicacion del

H. Ayuntamiento se violan de nuevo sus garantías individuales con las restricciones que en ella se le ponen para la continuación de su fábrica, estando esta pretensión en pugna con lo prevenido en la segunda parte del artículo 102 de la Constitución Federal de la República, no ha lugar á lo que se solicita.—*Lic. Luis G. Gomez.—A.—José M. Gonzalez.—A.—Vicente Simancas.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre seis de mil ochocientos setenta y dos.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Don Pablo Orsini contra el Gefe político de esa ciudad que dispuso que se suspendiese la fabricación de la casa que el quejoso está elevando en la plazuela del ex-convento de Santo Domingo en la misma ciudad, mientras no se reconociera por peritos la obra: lo informado por el Gefe político, lo pedido por el Promotor Fiscal respecto de la suspension de los efectos de aquella orden: la posterior relativa á que continuase la obra bajo las condiciones que expresa la comunicacion de la Prefectura fecha 12 de Julio del presente año: la insistencia de Orsini en la continuación del juicio por los motivos que expresa en su escrito del 13 del mismo mes y año: el auto de sobreseimiento pronunciado el 13 del mes próximo pasado por el Juzgado de Distrito, con todo lo demas que convino y considerando: que aunque la primera orden que dió origen á este juicio fué revocada en la parte relativa á la suspension de la obra, la revocacion no fué absoluta por lo cual, no puede servir para sobreseer en el juicio, sino que fué estableciendo determinadas condiciones para que la fabricacion pueda continuarse, y que Orsini insiste en su solicitud de amparo amplián-

dola respecto de las nuevas condiciones, y que por lo mismo debe sustanciarse el juicio hasta pronunciar sentencia que conceda ó niege el amparo solicitado, de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 se decreta: que se revoca el auto de sobreseimiento pronunciado el 5 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Veracruz y en consecuencia, que debe proseguirse el juicio con arreglo á la misma ley.

Devuélvasele sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J.ª Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Son copias. Mexico, Setiembre 12 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Angel Vargas, contra el C. Gobernador del Distrito que lo aprehendió por desertor y lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el C. Angel Vargas se presentó al Juzgado pidiendo amparo, quejándose de que aprehendido como desertor fué dado de alta en el batallón número 23, y como no era eso exacto ni tenia voluntad de ser soldado, se habia violado en su persona la garantía que otorga la Constitución en su artículo 5º. Recibido el juicio á prueba