

H. Ayuntamiento se violan de nuevo sus garantías individuales con las restricciones que en ella se le ponen para la continuación de su fábrica, estando esta pretensión en pugna con lo prevenido en la segunda parte del artículo 102 de la Constitución Federal de la República, no ha lugar á lo que se solicita.—*Lic. Luis G. Gomez.—A.—José M. Gonzalez.—A.—Vicente Simancas.*

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre seis de mil ochocientos setenta y dos.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz por Don Pablo Orsini contra el Gefe político de esa ciudad que dispuso que se suspendiese la fabricación de la casa que el quejoso está elevando en la plazuela del ex-convento de Santo Domingo en la misma ciudad, mientras no se reconociera por peritos la obra: lo informado por el Gefe político, lo pedido por el Promotor Fiscal respecto de la suspension de los efectos de aquella orden: la posterior relativa á que continuase la obra bajo las condiciones que expresa la comunicacion de la Prefectura fecha 12 de Julio del presente año: la insistencia de Orsini en la continuación del juicio por los motivos que expresa en su escrito del 13 del mismo mes y año: el auto de sobreseimiento pronunciado el 13 del mes próximo pasado por el Juzgado de Distrito, con todo lo demas que convino y considerando: que aunque la primera orden que dió origen á este juicio fué revocada en la parte relativa á la suspension de la obra, la revocacion no fué absoluta por lo cual, no puede servir para sobreseer en el juicio, sino que fué estableciendo determinadas condiciones para que la fabricacion pueda continuarse, y que Orsini insiste en su solicitud de amparo amplián-

dola respecto de las nuevas condiciones, y que por lo mismo debe sustanciarse el juicio hasta pronunciar sentencia que conceda ó niege el amparo solicitado, de conformidad con lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869 se decreta: que se revoca el auto de sobreseimiento pronunciado el 5 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Veracruz y en consecuencia, que debe proseguirse el juicio con arreglo á la misma ley.

Devuélvasele sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J.ª Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Anza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Son copias. Mexico, Setiembre 12 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por el C. Angel Vargas, contra el C. Gobernador del Distrito que lo aprehendió por desertor y lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el C. Angel Vargas se presentó al Juzgado pidiendo amparo, quejándose de que aprehendido como desertor fué dado de alta en el batallón número 23, y como no era eso exacto ni tenia voluntad de ser soldado, se habia violado en su persona la garantía que otorga la Constitución en su artículo 5º. Recibido el juicio á prueba

ninguna produjo el quejoso; pero el informe del C. Comandante militar confirma su dicho, pues en él aparece que amparado por el Juzgado de Distrito y la Suprema Corte, mandado dar de baja en el ejército, no se le expidió como era debido su licencia absoluta, mas esta falta no debe en manera alguna perjudicarlo, porque de lo contrario hubiera sido ilusorio el amparo que antes obtuvo.

Por lo expuesto puede el Juzgado declarar, que la Justicia Federal ampara al C. Angel Vargas.—México, Julio de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Agosto 8 de 1872.—Visto el recurso de amparo promovido por Angel Vargas, al que juzgándolo erróneamente desertor el C. Gobernador del Distrito lo destinó al servicio de ejército en el batallón número 23, violando con tal acto la garantía consignada en el artículo 5º de la Constitución general, é infringiendo también la ley de 17 de Mayo último que exceptúa á los domésticos de esa clase de trabajos, y considerando: que en cumplimiento de la ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia de la nación de 21 de Setiembre de 1871 (fojas 8), Vargas fué dado de baja por orden del Ministerio de la Guerra, aunque no se le entregó la licencia absoluta que se expide en iguales casos (fojas 2). Que si bien este documento lo habria librado de ser aprehendido por segunda vez y de las otras providencias dictadas contra su persona, la falta de ese salvo-conducto no puede privar á Vargas del goce de la garantía que reclama, y le fué otorgada por autoridad tan competente y respetable, como lo es por todos títulos el primer Tribunal de la nación.

Que supuesta la existencia de la referida ejecutoria, y la indeclinable obligación que toda autoridad tiene de obede-

cerla y cumplirla, estaba por demas la averiguacion de si Vargas es ó no doméstico, para en el primer caso declararlo comprendido en la fracción 5ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo último, cuando el testimonio del Supremo auto de fojas 7 prueba plenamente que Vargas no recobró su libertad individual por el delito militar que se le imputaba, y en apoyo de lo cual no aparece dato alguno que lo acredite. Por cuyas consideraciones, atendiendo también á lo pedido por el C. Promotor Fiscal, á las demas constancias de autos á que en lo necesario me refiero y á lo mandado en la ley de 20 Enero de 1869, debia declarar y declaro: que la Justicia de la Union ampara y protege á Angel Vargas contra el auto que motivó la interposicion de este recurso. Hágase saber; remítase copia certificada de esta sentencia al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" para su publicacion, y dese cuenta á la Corte Suprema de Justicia. El juez 1º de Distrito lo mandó y firmó, doy fé.—*José A. Bucheli.*—*Joaquin Sanchez Gonzalez.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 6 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de esta capital, por el C. Angel Vargas contra la providencia del Gobernador del Distrito, que lo aprehendió por desertor consignándolo á la Comandancia militar donde fué destinado al servicio de las armas, después de estar dado de baja por el Ministerio de la Guerra, á consecuencia del amparo decretado por la Suprema Corte de Justicia, en un caso como el presente, alegando que con estos hechos se violan en su persona las garantías otorgadas en el artículo 5º de la Constitución de 57. Vistas las constancias de autos y Considerando: que el peticionario

ha probado con documentos oficiales que corren en el expediente, 1º que fué amparado por esta Suprema Corte cuando se le tomó de leva fundándose la sentencia en estar Vargas comprendido en las excepciones de la ley del 17 de Mayo. 2º que el Ministerio de la Guerra lo dió de baja en el ejército, sin que hasta ahora se le haya expedido un documento justificante, lo que no debe perjudicarle y 3º que permanece en su condicion de doméstico, y el hecho de la consignacion importa una violacion expresa del artículo 5º de la Constitucion, con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 1º de Distrito de México, cuya parte resolutive es la siguiente:

“La Justicia de la Union ampara y protege á Angel Vargas, contra el acto que motivó el presente recurso.”

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Mº Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 7 de 1872.—*Lic. Agustin Peraltá*, oficial mayor.

AMPAHO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Juan López, contra el Gefe político de Actópan que lo mandó aprehender y lo consignó al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR.

C. juez:

El Promotor Fiscal dice: Juan López, vecino de la ranchería de la Salitrera (municipalidad de Iseuquitiapileco) fué aprehendido por el C. Gefe político de Actópan y remitido para esta ciudad el día once del que cursa, en calidad de reemplazo.

El mismo quejoso expone: que es casado y mantiene á su familia compuesta de dos hijos pequeños, una madre viuda y sus hijos; que sin hacer esta calificación y contra lo prevenido expresamente en el artículo 1º y 2º, fracciones segunda y tercera de este último, se le ha consignado al servicio de las armas violándose así por este hecho no solo estas disposiciones emanadas de una ley posterior como lo es la de diez y siete de Mayo próximo pasado, sino el artículo 5º de la Constitucion General, primera parte.

Si son de atenderse ya á estas razones, ya á la comunicacion que como informe rindió el C. Vicente Goroztiza, no cabe la menor duda de que con arreglo á ley citada, es de ampararse al solicitante; salvo que abriéndose el negocio á prueba se deduzca otra cosa, siendo para entonces para cuando el suscrito se reserva exponer su opinion sobre lo principal.

Pachuca, Julio 19 de 1872.—(Firmado.)—*M. Sanchez.*

SENTENCIA del C. juez.

Pachuca, Agosto 15 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Juan López contra el Gefe político de Actópan por haberlo consigna-