

ha probado con documentos oficiales que corren en el expediente, 1º que fué amparado por esta Suprema Corte cuando se le tomó de leva fundándose la sentencia en estar Vargas comprendido en las excepciones de la ley del 17 de Mayo. 2º que el Ministerio de la Guerra lo dió de baja en el ejército, sin que hasta ahora se le haya expedido un documento justificante, lo que no debe perjudicarle y 3º que permanece en su condicion de doméstico, y el hecho de la consignacion importa una violacion expresa del artículo 5º de la Constitucion, con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado 1º de Distrito de México, cuya parte resolutive es la siguiente:

“La Justicia de la Union ampara y protege á Angel Vargas, contra el acto que motivó el presente recurso.”

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Mº Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 7 de 1872.—*Lic. Agustin Peraltá*, oficial mayor.

AMPAHO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por Juan López, contra el Gefe político de Actópan que lo mandó aprehender y lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR.

C. juez:

El Promotor Fiscal dice: Juan López, vecino de la ranchería de la Salitrera (municipalidad de Iseuquitiapileco) fué aprehendido por el C. Gefe político de Actópan y remitido para esta ciudad el día once del que cursa, en calidad de reemplazo.

El mismo quejoso expone: que es casado y mantiene á su familia compuesta de dos hijos pequeños, una madre viuda y sus hijos; que sin hacer esta calificación y contra lo prevenido expresamente en el artículo 1º y 2º, fracciones segunda y tercera de este último, se le ha consignado al servicio de las armas violándose así por este hecho no solo estas disposiciones emanadas de una ley posterior como lo es la de diez y siete de Mayo próximo pasado, sino el artículo 5º de la Constitucion General, primera parte.

Si son de atenderse ya á estas razones, ya á la comunicacion que como informe rindió el C. Vicente Goroztiza, no cabe la menor duda de que con arreglo á ley citada, es de ampararse al solicitante; salvo que abriéndose el negocio á prueba se deduzca otra cosa, siendo para entonces para cuando el suscrito se reserva exponer su opinion sobre lo principal.

Pachuca, Julio 19 de 1872.—(Firmado.)—*M. Sanchez.*

#### SENTENCIA del C. juez.

Pachuca, Agosto 15 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Juan López contra el Gefe político de Actópan por haberlo consigna-

do contra su voluntad al servicio de las armas, y considerando; 1º: que la existencia del auto reclamado está acreditada en autos por el informe de la autoridad inmediatamente ejecutora, fojas 9; 2º: que el quejoso ha probado suficientemente ser casado, tener familia y no haber sido calificado en los términos del artículo 2º, fracción 2ª del decreto de 17 de Mayo último; 3º: que para las personas que reúnen estas condiciones no está suspensa la garantía del artículo 5º de la Constitución (el mismo decreto); y 4º: que el consignar á cualquiera persona contra su voluntad al servicio de las armas importa una violación de la garantía expresada que consigna el artículo 5º citado, con fundamento de los artículos 101, fracción 1ª y 102 del Código fundamental, se decreta: 1º; que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan López contra la providencia del Gefe político de Actópan en virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas. Hágase saber; publíquese, sáquense las copias respectivas para el "Semanario Judicial" y remítanse estos autos á la Suprema Corte para su revisión.

Así sentenció y firmó el C. juez de Distrito de Hidalgo, Lic. Miguel Mejía: doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño.*  
 Son copias que certifico. Pachuca, Agosto 19 de 1872.—*F. Briseño.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 6 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 15 de Julio del corriente año, promovió en la ciudad de Pachuca ante el juez de Distrito del Estado de Hidalgo, Juan López, quejándose de que el C. Gefe político de Actópan le había mandado aprehender á la rancharía de la Salitrera, portenciente á Ixcuinquítlapileo, de donde el

quejoso es vecino y le consignó contra su voluntad al servicio de las armas, remitiéndose á la expresada ciudad en calidad de reemplazo para cubrir las bajas del ejército con infracción de las disposiciones de la ley de 12 de Mayo último, y violando la garantía que otorga la Constitución federal en su artículo 5º. Visto el informe del coronel encargado del depósito de reemplazos del mencionado Estado, autoridad á cuya disposición se halla el promovente: las pruebas rendidas los pedimentos del Promotor; el alegato de bien probado del quejoso y la sentencia del juez de Distrito concediéndole el amparo que ha pedido á virtud de que, habiendo justificado en autos que es casado, con familia, hijo que mantiene como único sosten á la madre y hermanos y que no se le calificó competentemente, se ha faltado á la ley citada de 17 de Mayo, y resulta la violación de garantía que se reclama: con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 15 de Agosto próximo pasado, pronunció el juez de Distrito del Estado de Hidalgo declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan López, contra la providencia del Gefe político de Actópan en virtud de la cual fué consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia, para los efectos conguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—

*José García Ramírez.—Luis M<sup>a</sup> Agui-  
lar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Se-  
tiembre 18 de 1872.—*Lic. Agustín Pe-  
ralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el  
Juzgado de Distrito de Puebla por Ma-  
nuel Estrada, contra el comandante de  
policía C. Mucio Reyes, que lo consignó  
al servicio de las armas.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Agosto 26 de 1872.—Visto  
este juicio de amparo promovido por do-  
ña María de la Luz Félix á nombre de  
su hijo Manuel Estrada, por haber sido  
consignado al servicio de las armas: el  
escrito de queja: el informe rendido por  
la autoridad responsable: el parecer fis-  
cal: las pruebas rendidas: lo alegado:  
y cuanto mas que ha debido verse  
y atender. Considerando: que la pro-  
movente, entre los artículos de la Cons-  
titucion que hace valer para que la Jus-  
ticia Federal ampare á su hijo Ma-  
nuel Estrada, invoca el 5º, el cual haya  
sido violado en su perjuicio por el jefe  
de la policía C. Mucio Reyes con el he-  
cho de haberlo consignado á servir en el  
ejército contra su voluntad, no obstante  
el ser hijo de viuda que la sostiene lo  
mismo que á su familia; que con arreglo  
á lo dispuesto por el artículo 2º, fraccion  
3ª de la ley de 17 de Mayo de 1872, no  
puede destinarse al ejército al hijo  
único de viuda; y que ha acreditádose  
plenamente que el interesado está com-  
prendido en esa excepcion. Con funda-  
mento de lo expuesto *se declara:* que la  
Justicia Federal ampara al C. Ma-  
nuel Estrada por haber sido consignado  
al servicio de las armas por el jefe de la  
policía. Hágase saber: publíquese este  
fallo por los periódicos sacándose para  
ello las copias, así como tambien para el  
“Semanario Judicial”, y remítase el ex-  
Tomo III.—Parte II.

pediente á la Suprema Corte de Justi-  
cia para su revision. El C. juez de Dis-  
trito definitivamente juzgando lo prove-  
yó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—  
Ante mí.—*Antonio García Mosquera.*

Es copia que certifico. Puebla, Agus-  
to 26 de 1872.—*Antonio G. Mosquera,*  
secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de  
Justicia.

México, Setiembre 7 de 1872.—Visto  
el juicio de amparo promovido ante el  
Juzgado de Distrito de Puebla por Ma-  
ría de la Luz Félix en representacion de  
su hijo Manuel Estrada, contra las pro-  
videncias del comandante de policía C.  
Mucio Reyes, quien lo consignó al ser-  
vicio de las armas en el undécimo bata-  
llon de línea, importando este hecho una  
violacion expresa del artículo 5º de la  
Constitucion de 1857, y de la fraccion  
3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Ma-  
yo de este año. Vistas las constancias  
de autos y considerando: que la peticio-  
naria ha probado con los documentos  
que constan en el expediente que nunca  
ha pertenecido al ejército su hijo Manuel  
Estrada y que se halla comprendido en  
las disposiciones aducidas en su escrito  
de queja, se declara: que por sus propios  
legales fundamentos es de confirmarse  
y se confirma la sentencia pronunciada  
por el Juzgado de Distrito de Puebla,  
cuya parte resolutive es como sigue:  
“Se declara que la Justicia Federal am-  
para al C. Manuel Estrada por haber  
sido consignado al servicio de las armas  
por el Jefe de policía.”

Devuélvanse las actuaciones al Juz-  
gado de que proceden con testimonio de  
esta sentencia para los efectos consi-  
guientes; publíquese, y archívese á su  
vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo de-