

*José García Ramírez.—Luis M^a Agui-
lar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Se-
tiembre 18 de 1872.—*Lic. Agustín Pe-
ralta, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el
Juzgado de Distrito de Puebla por Ma-
nuel Estrada, contra el comandante de
policía C. Mucio Reyes, que lo consignó
al servicio de las armas.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Puebla, Agosto 26 de 1872.—Visto
este juicio de amparo promovido por do-
ña María de la Luz Félix á nombre de
su hijo Manuel Estrada, por haber sido
consignado al servicio de las armas: el
escrito de queja: el informe rendido por
la autoridad responsable: el parecer fis-
cal: las pruebas rendidas: lo alegado:
y cuanto mas que ha debido verse
y atender. Considerando: que la pro-
movente, entre los artículos de la Cons-
titucion que hace valer para que la Jus-
ticia Federal ampare á su hijo Ma-
nuel Estrada, invoca el 5º, el cual haya
sido violado en su perjuicio por el jefe
de la policía C. Mucio Reyes con el he-
cho de haberlo consignado á servir en el
ejército contra su voluntad, no obstante
el ser hijo de viuda que la sostiene lo
mismo que á su familia; que con arreglo
á lo dispuesto por el artículo 2º, fraccion
3ª de la ley de 17 de Mayo de 1872, no
puede destinarse al ejército al hijo
único de viuda; y que ha acreditádose
plenamente que el interesado está com-
prendido en esa excepcion. Con funda-
mento de lo expuesto *se declara:* que la
Justicia Federal ampara al C. Ma-
nuel Estrada por haber sido consignado
al servicio de las armas por el jefe de la
policía. Hágase saber: publíquese este
fallo por los periódicos sacándose para
ello las copias, así como tambien para el
“Semanario Judicial”, y remítase el ex-
Tomo III.—Parte II.

pediente á la Suprema Corte de Justi-
cia para su revision. El C. juez de Dis-
trito definitivamente juzgando lo prove-
yó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—
Ante mí.—*Antonio García Mosquera.*

Es copia que certifico. Puebla, Agus-
to 26 de 1872.—*Antonio G. Mosquera,*
secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de
Justicia.

México, Setiembre 7 de 1872.—Visto
el juicio de amparo promovido ante el
Juzgado de Distrito de Puebla por Ma-
ría de la Luz Félix en representacion de
su hijo Manuel Estrada, contra las pro-
videncias del comandante de policía C.
Mucio Reyes, quien lo consignó al ser-
vicio de las armas en el undécimo bata-
llon de línea, importando este hecho una
violacion expresa del artículo 5º de la
Constitucion de 1857, y de la fraccion
3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Ma-
yo de este año. Vistas las constancias
de autos y considerando: que la peticio-
naria ha probado con los documentos
que constan en el expediente que nunca
ha pertenecido al ejército su hijo Manuel
Estrada y que se halla comprendido en
las disposiciones aducidas en su escrito
de queja, se declara: que por sus propios
legales fundamentos es de confirmarse
y se confirma la sentencia pronunciada
por el Juzgado de Distrito de Puebla,
cuya parte resolutive es como sigue:
“Se declara que la Justicia Federal am-
para al C. Manuel Estrada por haber
sido consignado al servicio de las armas
por el Jefe de policía.”

Devuélvanse las actuaciones al Juz-
gado de que proceden con testimonio de
esta sentencia para los efectos consi-
guientes; publíquese, y archívese á su
vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo de-

cretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México 10 de Setiembre de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, por A. Espiridion y Gabino Cardona, contra el Gefe político de Aguascalientes Diego Ortigoza por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El que suscribe, Gefe de Hacienda del Estado, en ejercicio de la promotoría fiscal informa, segun lo prevenido en el juicio de amparo que promueven Espiridion y Gabino Cardona: que no cree bastante excusa del Gefe político C. Diego Ortigoza, al cargo que se le hace por los quejosos, de haberse violado en ellos las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos 16, 19 y 20, por motivo de que no especifica, ni comprueba, cuáles hayan sido las faltas, que dice cometieron aquellos contra la autoridad; quedando en consecuencia, subsistente dicho cargo. En cuya virtud vd. determinará si obro conforme á lo dispuesto en el art. 6º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Aguascalientes, Julio 27 de 1872.—

I. Ocádiz.

Es copia. Aguascalientes, Julio 27 de 1872.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Aguascalientes, 19 de Agosto de 1872.

—Visto el presente juicio de amparo, promovido por Espiridion y Gabino Cardona con intervencion y licencia de su padre Teodoro del mismo apellido, contra el Gefe político de esta municipalidad, C. Diego Ortigoza, por violacion en su persona de las garantías individuales consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general de la República, que se cometió con el hecho de haber sido aprehendidos por dos agentes de policía el dia 21 del próximo pasado Julio á pretexto del hurto de un cerdo y puestos desde luego en la cárcel pública entre los criminales, á disposicion de aquel funcionario, sin que hasta el 21 del mismo mes, en que presentaron su solicitud de amparo, y que cumplian noventa y seis horas se les hiciera saber el motivo de su detencion, el delito, sus acusadores, ni el juez que conociera de él. Visto el informe que rindió la autoridad ejecutora del acto que se reclama, en el cual manifiesta que en uso de la facultad que le concede el artículo 57 del reglamento económico-político condenó á los citados Espiridion y Gabino Cardona á un mes de prision ó trabajos por faltas á la autoridad. Visto el parecer fiscal que no considera bastante dicho informe, porque el Gefe político que lo rindió no dice cuáles faltas hayan cometido los quejosos, ni consta en aquel la justificacion de su procedimiento. Vistas las pruebas que promovió la parte actora y su alegato en que haciendo mérito de que el expresado C. Gefe político despues de intentado el recurso agravó sus padecimientos haciéndolos concurrir á los trabajos forzados con cadena al pié, pena infamante y de vergüenza pública, se queja tambien por violacion de los artículos 21 y 22 del pacto federal. Vistas en fin, todas las constancias de autos; y teniendo presente: que el