

cretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México 10 de Setiembre de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes, por A. Espiridion y Gabino Cardona, contra el Gefe político de Aguascalientes Diego Ortigoza por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El que suscribe, Gefe de Hacienda del Estado, en ejercicio de la promotoría fiscal informa, segun lo prevenido en el juicio de amparo que promueven Espiridion y Gabino Cardona: que no cree bastante excusa del Gefe político C. Diego Ortigoza, al cargo que se le hace por los quejosos, de haberse violado en ellos las garantías que otorga la Constitucion en sus artículos 16, 19 y 20, por motivo de que no especifica, ni comprueba, cuáles hayan sido las faltas, que dice cometieron aquellos contra la autoridad; quedando en consecuencia, subsistente dicho cargo. En cuya virtud vd. determinará si obro conforme á lo dispuesto en el art. 6º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Aguascalientes, Julio 27 de 1872.—

I. Ocadiz.

Es copia. Aguascalientes, Julio 27 de 1872.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Aguascalientes, 19 de Agosto de 1872.

—Visto el presente juicio de amparo, promovido por Espiridion y Gabino Cardona con intervencion y licencia de su padre Teodoro del mismo apellido, contra el Gefe político de esta municipalidad, C. Diego Ortigoza, por violacion en su persona de las garantías individuales consignadas en los artículos 16, 19 y 20 de la Constitucion general de la República, que se cometió con el hecho de haber sido aprehendidos por dos agentes de policía el dia 21 del próximo pasado Julio á pretexto del hurto de un cerdo y puestos desde luego en la cárcel pública entre los criminales, á disposicion de aquel funcionario, sin que hasta el 21 del mismo mes, en que presentaron su solicitud de amparo, y que cumplian noventa y seis horas se les hiciera saber el motivo de su detencion, el delito, sus acusadores, ni el juez que conociera de él. Visto el informe que rindió la autoridad ejecutora del acto que se reclama, en el cual manifiesta que en uso de la facultad que le concede el artículo 57 del reglamento económico-político condenó á los citados Espiridion y Gabino Cardona á un mes de prision ó trabajos por faltas á la autoridad. Visto el parecer fiscal que no considera bastante dicho informe, porque el Gefe político que lo rindió no dice cuáles faltas hayan cometido los quejosos, ni consta en aquel la justificacion de su procedimiento. Vistas las pruebas que promovió la parte actora y su alegato en que haciendo mérito de que el expresado C. Gefe político despues de intentado el recurso agravó sus padecimientos haciéndolos concurrir á los trabajos forzados con cadena al pié, pena infamante y de vergüenza pública, se queja tambien por violacion de los artículos 21 y 22 del pacto federal. Vistas en fin, todas las constancias de autos; y teniendo presente: que el

artículo 4º de la ley de 2 de Diciembre del año próximo pasado, vigente por la ley de 17 de Mayo del presente, dejó el goce pleno de todas las garantías individuales á los que sin ser sublevados ni plagiarios sean reos de delitos comunes, es de considerarse:

Primero: que el C. Gefe político habiendo omitido, en su informe, manifestar si se cumplieron las prescripciones de los artículos 16, 19 y 20 de la Constitución, cuya violación se reclama en el primer escrito, deja en pié la reclamación, pues sin embargo de que funda su procedimiento en una ley del Estado, que lo faculta para imponer por vía de corrección hasta un mes de arresto, esto no lo exime del cumplimiento de las prevenciones contenidas en los dos primeros artículos citados, pues que no habiendo justificado la causa que motivó la pena, ni que la haya hecho saber en tiempo hábil á los sentenciados, estuvieron en su derecho para quejarse, porque la determinación del artículo 19 al expresar que "*Ninguna* detención podrá exceder del término de tres días, sin que se justifique con un auto motivado de prisión y los demás requisitos que establece la ley" es amplia, no se refiere á determinados casos sino que prohíbe toda detención indefinida, y por consiguiente, habiendo faltado estos requisitos legales también faltaron los que establece el artículo 16 de la Constitución al prevenir que "*Nadie* puede ser molestado en su persona, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y *motive* la causa legal del procedimiento;" no sucediendo lo mismo respecto de las garantías mencionadas en el artículo 20 de dicho código, porque estas según él solo deben observarse cuando haya juicio criminal y no cuando simplemente se trata de una corrección.

Segundo: que aunque está probado que el expresado C. Gefe político mandó sacar al trabajo de obras públicas con

cadena al pié á los quejosos, después de pedir amparo por violación de las enunciadas garantías, bien pudo hacerlo así sin que se le atribuya desobediencia á la autoridad federal, supuesto que no se decretó la suspensión inmediata del acto reclamado hasta entonces, y la facultad que concede á los Gefes municipales del Estado su reglamento económico-político expedido por su legislatura en 26 de Diciembre de 1857 y promulgado en 28 del mismo, cuyo artículo 57 está concebido en estos términos: "*A los que les faltaren al respeto ó de algun modo turbaren el órden público, podrán imponerle desde uno hasta cincuenta pesos de multa, sin perjuicio de consignarlos á un juez cuando lo creyeren conveniente. También podrán imponer por corrección y sin figura de juicio, hasta un mes de obras públicas ó arresto, y expedir órdenes de cateo cuando lo exija la de algun delito.*"

Tercero: que no obstante de que la autoridad ejecutora de los actos que se reclaman obró según el artículo que acaba de copiarse textualmente, conforme al artículo 126 de la Constitución federal, debe estarse en este caso á lo prescrito por el artículo 21 de ella, y como este artículo no faculta á la autoridad política ó administrativa para imponer el trabajo de obras públicas, que es propiamente una pena infamante y de vergüenza pública, se han violado asimismo en la persona de los reclamantes, las garantías que les otorga este último artículo y el 22 del pacto federal.

Por estas consideraciones, y apoyado el juez que suscribe en las disposiciones citadas y en los artículos 1º y 2º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, falla este juicio de la manera siguiente:

1º La Justicia de la Unión ampara y protege á los menores Espiridion y Gabino Cardona en las garantías otorgadas por los artículos 16, 19, 21 y 22 de la Constitución general de la Nación.

2º Notifíquese esta sentencia, publíquese en los periódicos del Estado, del gobierno general y *Semanario Judicial* de la Federación, remitiéndose a la Corte Suprema de Justicia. El C. Lic. Luis G. Solana, juez de Distrito del Estado, así lo decretó y firmó: doy fé.—*Luis G. Solana*.—*Silverio Arteaga*, secretario. Es copia que certifico. Aguascalientes, 19 de Agosto de 1872.—*Silverio Arteaga*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 10 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por Espiridion Cardona, de diez y siete años de edad, y por Gabino Cardona de catorce años, contra el gefe político de esa ciudad C. Diego Ortigoza, quien los tuvo en prision sin consignarlos a la autoridad respectiva en caso de que fueran reos de algun delito: consiguió a Espiridion Cardona al servicio de las armas, y aplicó a este y a su hermano la pena de un mes de obras públicas con cadena al pié; y considerando: que en el expediente no aparece probado ninguno de los motivos por los que se procedieron contra los quejosos, como consta que procedió el C. Diego Ortigoza y que ni aun justificó que hubiesen cometido alguna falta contra la autoridad, como dijo en su primer informe: que aun cuando se hubiese justificado esa falta, ella no es causa legal de los procedimientos de que se quejan Espiridion y Gabino Cardona, y que tales procedimientos atacan las garantías a que se refieren los artículos 16, 17, 21 y 22 de la Constitución Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 19 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Aguascalientes, que declara: que la justicia de la Union ampara y pro-

teje a los menores Espiridion y Gabino Cardona en las garantías otorgadas por los artículos 16, 17, 21 y 22 de la Constitución Federal de la Nacion.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese por los periódicos y archívese a su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 12 de 1872.—*Lic. Agustín Iralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por el C. Wenceslao Azpeitia, contra el Gobernador del Estado que mandó retener en la administracion de rentas del mismo cincuenta y cuatro pacas de algodón que el quejoso almacenó en esa oficina.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El gefe de hacienda del Estado, en ejercicio de la promotoría fiscal, ante vd. expone: Que abierto a prueba el juicio de amparo que promueve el C. Wenceslao Azpeitia, por detencion que le ha hecho de cincuenta y cuatro pacas de algodón el gobierno del Estado, conforme a una orden que corre a fojas 7 del expediente, se presentó aquel, segun consta, exhibiendo un interrogatorio de testigos que fueron examinados, y un escrito en que vuelve a calificar de in-