

tiembre 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por Bruno García Figueroa, contra D. Melquiades Rivera Gefe de una escolta situada en el pueblo de Malinalco, que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Toluca, Setiembre 10 de 1872.—Visto este juicio de amparo seguido por el C. Bruno García Figueroa, contra el de igual clase Melquiades Rivera, gefe de una escolta del pueblo de Malinalco, quien lo consignó al servicio de las armas, faltando á lo prevenido en la fracción 11 del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo último; vista la comparecencia del C. Cruz García, fecha 8 del próximo pasado Agosto, quien comisionado del interesado dió los pasos necesarios para la prosecucion de este juicio, en que manifiesta no tener objeto la orden librada al C. coronel Fernando Gonzalez, para suspender la remision del C. Figueroa por haber este marchado á México con los demas reemplazos; visto lo determinado por el Juzgado en el auto de igual fecha por el que se mandó se esperara unos dias para proveer lo conveniente. Considerando: que ha trascurrido mas de un mes sin que el interesado haya hecho gestion alguna, y que los juicios de la naturaleza del presente no pueden seguirse de oficio, segun lo preceptuado en el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, la Justicia Federal en el Estado de México debia dar y da por desistido del presente juicio al C. Bruno García Figueroa, á su perjuicio, y en tal virtud manda sobreseer y sobreseer de hecho en este expediente, mandando se haga saber esta determinacion al C. Promotor, elevándose este expediente á la Suprema Corte de Justicia para

su revision, y sacándose las copias de estilo para su publicacion en los periodicos, segun lo prevenido en el artículo 27 de la citada ley de 20 de Enero. Así definitivamente juzgando lo decretó y firmó el C. Lic. Ramon Ortigoza, juez de Distrito en el Estado de México, y damos fé.—*Ramon Ortigoza*.—Asistencia, *Francisco Flores*.—Asistencia, *Onésimo Carriedo*.

Es copia sacada del expediente original á que me remito.

Toluca, Setiembre 19 de 1872.—*Lic. Francisco del Valle*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 21 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por Bruno García Figueroa, quejándose de que D. Melquiades Rivera, gefe de una escolta situada en el pueblo de Malinalco, lo consignó para cubrir las bajas del ejército sin observar lo dispuesto en la fracción 2ª de la ley de 17 de Mayo último que preceptúa la calificación de la junta respectiva y sin respetar en la persona del quejoso, al hijo que mantiene no solo á la madre, sino al padre que por estar mutilado necesita del sostén y auxilios de aquel. Vista la razon de 2 de Agosto, fecha en que se presentó el ocurso de amparo, en la que aparece que al presentarse en la cárcel de Toluca el juez de Distrito con los testigos de asistencia para notificar el auto que recayó al recurso, el alcaide dió aviso de que ya se habia llevado á Bruno García Figueroa; visto el auto de 8 del citado Agosto en que el Juzgado de Distrito dispuso esperar algunos dias para proveer lo conveniente: visto el de 10 del presente Setiembre en que, por decirse que el quejoso habia marchado á México y que ha trascurri-

do mas de un mes sin que haya hecho gestion alguna, se le da por desistido á su perjuicio y se sobresee en este juicio, y considerando que el fundamento que se alega para dar por desistido á García Figueroa y sobreseer no es bastante, pues si bien los juicios de amparo deben seguirse á petición de la parte agraviada, segun el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869, esto no puede entenderse sino en el caso de que el interesado no esté imposibilitado de gestionar: que presentado el ocurso de amparo y admitido como lo fué, el quejoso quedaba desde luego á disposicion del Juzgado y no podia disponerse de su persona por ninguna otra autoridad ni funcionario: que por lo mismo tan luego como el alcaide de la cárcel de Toluca dió aviso de que Bruno García habia sido llevado de la cárcel, debió ser reclamado y disponer su regreso; y que el hecho de no haber vuelto á gestionar el quejoso no puede ser bastante, atentas las circunstancias del caso, para darlo por desistido á su perjuicio y sobreseer respecto del amparo, por los fundamentos expuestos, se decreta: 1º Que se revoca el auto pronunciado el diez del presente por el O. juez de Distrito del Estado de México, que da á Bruno García Figueroa por desistido del presente juicio á perjuicio suyo y manda sobreseer en este expediente. 2º: Vuelva al juez de Distrito para que prosiga el juicio. 3º: Hágase la devolucion con copia certificada de este auto para los consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José*

*García Ramirez.*—*Luis Mº Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato por Gregorio Torres, preso en la cárcel de Granaditas de esa ciudad, contra la sentencia que pronunció el juez de letras de Silao, condenándolo por vago á dos años de prision en esa cárcel, para que aprendiera un oficio.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

O. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que Gregorio Torres interpuso el recurso de amparo contra la sentencia que pronunció el O. juez de letras de Silao, condenándolo por el delito de vagancia á dos años de prision en la cárcel de Granaditas para que aprendiera algun oficio, fundando su queja en que con esta sentencia se violaban en su persona las garantías individuales consignadas en la fraccion 1ª, 4ª y 5ª del artículo 20 de la Constitución Federal.

El informe que rindió el O. juez de letras de Silao, segun el artículo 9º de la ley de 20 de Enero de 1869, no fué suficiente para conocer desde luego si existia ó no la violacion de las garantías individuales invocadas por el quejoso, por lo que fué preciso recibir este juicio á prueba. En este término el quejoso rindió una informacion de testigos, que únicamente se reduce á probar que ha sido militar; y que sabe el oficio de sombrerero. Esta prueba no conduce á la averiguacion de la violacion de las garantías del artículo constitucional citado, siendo necesario para este objeto comparar la ley del Estado que arregla los procedimientos que deben seguirse al juzgar á los vagos, con las disposiciones