

ha invocado. Con arreglo á la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo siguiente: Por sus propios legales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia mencionada del juez de Distrito de Guanajuato, que pronunció á 27 de Agosto último, declarando: que la Justicia de la Union ampara y protege á Gregorio Torres, contra los procedimientos del ciudadano Juez de letras de Sinaloa, en virtud de los cuales fué condenado por vago el promovente á dos años de prision y aprendizaje con violacion del artículo 20 del Código fundamental de la República en sus fracciones 3ª y 5ª.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de Distrito de donde procede con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese; y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 24 de 1872.—*Lic. Agustin Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por Manuel Sandoval, contra el Gefe del cuerpo número 4 de infantería que lo retiene en el servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor que suscribe en el juicio de amparo promovido por el C. Manuel Sandoval, supuesto su estado que es el

Tomo III.—Parte II.

de alegar, y haciéndolo en la forma que prescribe la ley, ante vd. dice:

Que su justificacion se ha de servir declarar en definitiva que la Justicia de la Union ampara y protege al expresado C. Manuel Sandoval contra la determinacion en virtud de la cual ha sido destinado al servicio de las armas con violacion en su persona de las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion, en vista de las razones que brevemente pasa á exponer.

El quejoso, al solicitar el amparo, alega en su favor las excepciones que establece la ley de diez y siete de Mayo último para no estar obligado al servicio de las armas contra su voluntad, por ser hijo único de viuda á quien mantiene en union de dos hermanas, por medio de su trabajo.

Estas circunstancias las ha comprobado suficientemente con la prueba testimonial que se ha recibido y obra en autos, de manera que en vista de ella el que suscribe considera de su deber, en obsequio del acatamiento que se debe á las prescripciones de la ley de suspension de garantías última, que tan benéficamente quiso atenuar la imperiosa fuerza de la necesidad del reclutamiento para robustecer la milicia encargada de combatir la revolucion, cree de su deber llamar la atencion del C. juez sobre las condiciones del C. Sandoval para que le otorgue el amparo que solicita y se le conceda con tanta mas razon, cuanto que afortunadamente ha cesado el motivo para el cual se suspendieron las garantías Constitucionales. Por tanto el que suscribe pide al juez se sirva fallar en el sentido expresado, por ser de rigurosa justicia y en debido acatamiento al Código Fundamental de la República.—*Moctezuma.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Agosto 31 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo promovido por Manuel Sandoval á virtud de reputar violada en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución por su consignación al servicio de las armas; visto el informe rendido por la autoridad considerada como responsable en el caso; lo pedido por el C. Promotor; la prueba testimonial rendida por el quejoso, y visto, en fin, lo que debía verse; considerando: que si bien por la ley de 17 de Mayo del presente año se suspenden entre otras, la garantía que se otorga en el artículo 5º constitucional, según la fracción 3ª del artículo 2º se hallan exceptuados, por consiguiente, en el goce pleno de dicha garantía, los hijos únicos de viuda á cuya subsistencia atienden: que el quejoso ha probado en la forma legal hallarse comprendido en tal excepción. Por tales consideraciones y atento el pedimento Fiscal, se declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Manuel Sandoval contra su consignación al servicio militar, por haberse violado con ella el artículo 5º de la Constitución según lo determinado en la fracción 3ª de la citada ley de 17 de Mayo.

Hágase saber; remítase copia al "Diario Oficial" y "Semanario Judicial" y elévense los autos previa citación Fiscal, á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. Lo decretó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo: doy fé.—*José Mª Canalizo.*—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

Es copia. México, Setiembre 4 de 1872.—*Manuel M. de Chavero*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 23 de 1872.—Vis-

to el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad, por Manuel Sandoval contra el Gefe del cuerpo número 4 de infantería que lo retiene en el servicio de las armas con infracción de la ley de 17 de Mayo de este año, y de la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitución Federal; considerando: que en el expediente aparece, que Sandoval es hijo de viuda á quien mantiene, lo mismo que á dos hermanos de él: que si bien por la ley citada se suspendieron entre otras garantías la á que se refiere el artículo 5º de la Constitución Federal, la fracción 3ª del artículo 2º de dicha ley exceptúa á personas que se hallan en el caso que el quejoso, por lo cual están en el goce de aquella garantía, y que por lo mismo la consignación que consta en el expediente que la junta calificadora hizo de Sandoval el 5 de Junio último al servicio de las armas, ataca aquella garantía en la persona de Manuel Sandoval, así como la ataca su retención en tal servicio, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 31 del mes próximo pasado por el juez 2º de Distrito de esta ciudad, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege á Manuel Sandoval contra su consignación al servicio militar, por haberse violado con ella el artículo 5º de la Constitución; según lo determinado en la fracción 3ª de la citada ley de 17 de Mayo.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos congruentes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Cas-*

*tillo Velasco.—M. Arza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Setiembre 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Felipe Gamez, contra el jefe político de Tehuacan que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA DEL C. JUEZ DE DISTRITO.

Puebla, Setiembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Felipe Gamez, contra el C. jefe político del Distrito de Tehuacan, por haberlo consignado al servicio de las armas, haciéndole antes sufrir una prision de seis días; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; las pruebas rendidas, y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que el quejoso para lograr su intento de que la Justicia de la Union lo ampare, ha hecho valer que la autoridad política del Distrito de Tehuacan ha violado en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion con consignarlo al ejército, desatendiendo ademas lo prevenido en la ley de 17 de Mayo del presente año, supuesto que conforme á ella, está exceptuado de ser soldado siendo casado, con hijos, y viviendo honradamente con su familia que mantiene: que por el informe dado por el jefe político, aparece: que la consignacion la hizo por ser el promovente de mala conducta, y porque no habiendo hecho mérito de su estado no se ocupó de averiguar si sostiene á su familia; que por lo que se expresa en el escrito de queja de las fechas en que tuvo lugar la prision y consignacion, es de inferirse que esta se verificó en prin-

cipios del mes de Mayo: que habiendo dejado entonces de estar vigente la ley de suspension de garantías de 2 de Diciembre de 1871, volvió á estar en vigor en esos dias el art. 5º de la Constitucion en sus términos: que si pues por él, se previene, que nadie pueda ser obligado á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento, es fuera de duda que con el hecho de destinarse á Felipe Gamez á servir en las armas contra su voluntad, ha violádose en su perjuicio el referido artículo: que aunque ha probado plenamente que es casado, que tiene hijos y sostiene á su familia, sin embargo, no puede decirse que hubiera infringidose tambien la ley de 17 de Mayo, supuesto que aun no habia dádose. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo prevenido por el expresado art. 5º de la Constitucion, *se declara:* que la Justicia Federal ampara al C. Felipe Gamez, contra la determinacion del C. jefe político, de haberlo consignado al ejército. Hágase saber; publíquese este fallo por los periódicos, sacándose las copias, así como tambien para el "Semanario Judicial de la Federacion," y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó mandó, y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion."

Puebla, Setiembre 4 de 1872.—*Antonio García Mozqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 24 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Felipe Gamez, contra el jefe político de