

*tillo Velasco.—M. Arza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.*

Son copias que certifico. México, Setiembre 24 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá, oficial mayor.*

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por Felipe Gamez, contra el jefe político de Tehuacan que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA DEL C. JUEZ DE DISTRITO.

Puebla, Setiembre 2 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Felipe Gamez, contra el C. jefe político del Distrito de Tehuacan, por haberlo consignado al servicio de las armas, haciéndole antes sufrir una prision de seis días; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; las pruebas rendidas, y cuanto mas que ha sido de verse. Considerando: que el quejoso para lograr su intento de que la Justicia de la Union lo ampare, ha hecho valer que la autoridad política del Distrito de Tehuacan ha violado en su perjuicio el art. 5º de la Constitucion con consignarlo al ejército, desatendiendo ademas lo prevenido en la ley de 17 de Mayo del presente año, supuesto que conforme á ella, está exceptuado de ser soldado siendo casado, con hijos, y viviendo honradamente con su familia que mantiene: que por el informe dado por el jefe político, aparece: que la consignacion la hizo por ser el promovente de mala conducta, y porque no habiendo hecho mérito de su estado no se ocupó de averiguar si sostiene á su familia; que por lo que se expresa en el escrito de queja de las fechas en que tuvo lugar la prision y consignacion, es de inferirse que esta se verificó en prin-

cipios del mes de Mayo: que habiendo dejado entonces de estar vigente la ley de suspension de garantías de 2 de Diciembre de 1871, volvió á estar en vigor en esos dias el art. 5º de la Constitucion en sus términos: que si pues por él, se previene, que nadie pueda ser obligado á prestar trabajos personales sin su pleno consentimiento, es fuera de duda que con el hecho de destinarse á Felipe Gamez á servir en las armas contra su voluntad, ha violádose en su perjuicio el referido artículo: que aunque ha probado plenamente que es casado, que tiene hijos y sostiene á su familia, sin embargo, no puede decirse que hubiera infringidose tambien la ley de 17 de Mayo, supuesto que aun no habia dádose. Por cuyas consideraciones y con fundamento de lo prevenido por el expresado art. 5º de la Constitucion, *se declara:* que la Justicia Federal ampara al C. Felipe Gamez, contra la determinacion del C. jefe político, de haberlo consignado al ejército. Hágase saber; publíquese este fallo por los periódicos, sacándose las copias, así como tambien para el "Semanario Judicial de la Federacion," y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó mandó, y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mozqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion."

Puebla, Setiembre 4 de 1872.—*Antonio García Mozqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 24 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Felipe Gamez, contra el jefe político de

Tehuacan que lo consignó al servicio de las armas, infringiendo la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, y según el quejoso la ley de 17 de Mayo último, en virtud de que la consignación se ha hecho sin embargo de ser casado el mismo quejoso, de tener cinco hijos y de sostener á toda su familia con su personal trabajo; y considerando que según se refiere en el oculto de amparo, la consignación de Gamez al ejército tuvo lugar á fines de Abril 6 principios de Mayo de este año, en cuya época no estaba suspensa la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal; y que en el caso de que la consignación hubiese tenido lugar en época posterior, Gamez no estaba privado del goce de la propia garantía ni debió ser retenido en el servicio militar, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 2 del presente por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia Federal ampara al C. Felipe Gamez, contra la determinación del C. Jefe político, de haberlo consignado al ejército.

Devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Gusman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Ferralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco, por M<sup>te</sup> Cornelia en nombre de su marido Francisco Damian, contra el C. coronel Eusebio Castillo, quien lo redujo á prision después de haber sido puesto en libertad por el Juzgado de 1ª instancia.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Fiscal dice: la Sra. María Higinia Cornelia demanda de la Justicia federal amparo, por haber sido reducido á prision arbitraria su esposo Francisco Damian, por disposición del comandante en Jefe de la guardia nacional, porque considera que han sido violadas en su persona las garantías que acuerda la Constitución general en su artículo 16, apoyándose en los artículos 1º, fracción 1ª y 4º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

Por los informes rendidos, resulta que Damian, aprehendido en Mayo, como reo de homicidio y sedición, fué sometido al gobierno del Estado, quien *dispuso de él, lo conveniente.*

Parece, según la relación de la demanda, que en efecto fué sometido Damian al juez ordinario, quien lo puso en libertad, después de cuyo acto legal, fué nuevamente preso sin justificación.

El fiscal necesita que se rinda justificación de estos hechos.

Primero: Qué disposición dictó el gobierno del Estado, respecto de Damian, según lo indica su oficio de tres de Junio pasado, á fojas cinco.

Segundo: En qué fecha fué puesto en libertad bajo de fianza por el juez ordinario.

Tercero: En qué fecha fué nuevamente reducido á prision.

Por lo que opina el fiscal, que á reserva de ampliar su pedimento, se abra este juicio á prueba, notificándose á la promovente los puntos que anteceden, para que si le conviene, rinda la justificación que juzgue mejor.