

Tehuacan que lo consignó al servicio de las armas, infringiendo la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, y según el quejoso la ley de 17 de Mayo último, en virtud de que la consignación se ha hecho sin embargo de ser casado el mismo quejoso, de tener cinco hijos y de sostener á toda su familia con su personal trabajo; y considerando que según se refiere en el ocurno de amparo, la consignación de Gamez al ejército tuvo lugar á fines de Abril 6 principios de Mayo de este año, en cuya época no estaba suspensa la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal; y que en el caso de que la consignación hubiese tenido lugar en época posterior, Gamez no estaba privado del goce de la propia garantía ni debió ser retenido en el servicio militar, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 2 del presente por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia Federal ampara al C. Felipe Gamez, contra la determinación del C. Gefe político, de haberlo consignado al ejército.

Devuélvansé sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Gusman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Ferralta,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco, por M.^a Cornelia en nombre de su marido Francisco Damian, contra el C. coronel Eusebio Castillo, quien lo redujo á prision después de haber sido puesto en libertad por el Juzgado de 1.^a instancia.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Fiscal dice: la Sra. María Higinia Cornelia demanda de la Justicia federal amparo, por haber sido reducido á prision arbitraria su esposo Francisco Damian, por disposición del comandante en Gefe de la guardia nacional, porque considera que han sido violadas en su persona las garantías que acuerda la Constitución general en su artículo 16, apoyándose en los artículos 1º, fracción 1.^a y 4º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869.

Por los informes rendidos, resulta que Damian, aprehendido en Mayo, como reo de homicidio y sedición, fué sometido al gobierno del Estado, quien *dispuso de él, lo conveniente.*

Parece, según la relación de la demanda, que en efecto fué sometido Damian al juez ordinario, quien lo puso en libertad, después de cuyo acto legal, fué nuevamente preso sin justificación.

El fiscal necesita que se rinda justificación de estos hechos.

Primero: Qué disposición dictó el gobierno del Estado, respecto de Damian, según lo indica su oficio de tres de Junio pasado, á fojas cinco.

Segundo: En qué fecha fué puesto en libertad bajo de fianza por el juez ordinario.

Tercero: En qué fecha fué nuevamente reducido á prision.

Por lo que opina el fiscal, que á reserva de ampliar su pedimento, se abra este juicio á prueba, notificándose á la promovente los puntos que anteceden, para que si le conviene, rinda la justificación que juzgue mejor.

San Juan Bautista, Julio 19 de 1872.
P. Rosado.

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Agosto 13 de 1872.—*Gabriel Lara*, secretario.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

República Mexicana.—Juzgado de Distrito de Tabasco.—San Juan Bautista, Agosto 12 de 1872.—Vistas estas diligencias promovidas por María Eligia Cornelio solicitando amparo en favor de su esposo Francisco Damian, contra la providencia del C. coronel Eusebio Castillo que lo redujo á prision, despues de puesto en libertad bajo de fianza por el Juzgado de 1ª instancia, de ellas resulta, primero: que este individuo fué puesto á disposicion del mencionado Jefe por el C. coronel Ramon Ricoy que comandó la fuerza expedicionaria sobre la Frontera, en virtud de haber sido aprehendido con las armas en la mano en la accion del dia 22 de Mayo último, segun se relaciona en la nota de fojas 4, en la cual se halla tambien la circunstancia de que el propio sugeto era tenido como reo de homicidio. Segundo: de la copia de fojas 5 se viene en conocimiento de que el Sr. Castillo lo consignó al gobierno. Tercero: de los informes oficiales, y de la narracion de la misma parte aparece que el gobierno lo sometió al Juzgado de 1ª instancia para ser juzgado como presunto reo de homicidio. Cuarto: Puesto en libertad bajo de fianza por la autoridad judicial, sin saber si por sobrescimiento ó por cuál otra razon fué reaprehendido de órden del coronel Castillo, para evitar su fuga, puesto que debia ser juzgado por el delito de sedicion, segun así lo expresa en su informe de fojas 3. El ciudadano fiscal en su pedimento número mil cuatro se limita á solicitar la recep-

cion á prueba, determinando los puntos sobre que esta debe girar, sin que en el término de ella se haya producido alguna. De estos hechos se desprende las consideraciones siguientes: Primera: que conforme al oficio del comandante Ricoy, el ciudadano Damian, mandado excarcelar por auto judicial, tenia pendiente una responsabilidad criminal sobre su presunto reato de sedicion: Segunda: que por lo tanto su reaprehension pudo haberse verificado sin ofensa de las prescripciones constitucionales que consagran las garantías individuales, siempre que aquella providencia hubiera emanado de la autoridad competente: Tercera: que no siéndolo el ciudadano comandante D. Eusebio Castillo, en razon á que el delito de sedicion es del conocimiento de los tribunales federales, segun la ley de 6 de Diciembre de 1856, resulta que en efecto, en el acto de la segunda aprehension de Francisco Damian ha habido violacion de la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion nacional, el mismo que en su favor invoca la parte quejosa. En tal virtud, el Tribunal en observancia del artículo 101 de la citada Constitucion, decreta: primero: la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Damian contra la providencia del C. coronel Eusebio Castillo, en virtud de la cual fué reaprehendido, despues de dado por libre por el tribunal que lo juzgaba como reo de homicidio: Segundo: sáquense las copias de estilo y elévense los autos á la revision suprema. Lo decretó y firmó el C. Lic. Limbano Correa juez de Distrito del Estado por ante mí su secretario que doy fé.—*Limbano Correa*.—Ante mí.—*Gabriel Sosa*.

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Agosto 13 de 1872.—*Gabriel Sosa*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 25 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito del Estado de Tabasco, por María Higinia Cornelio, en favor de su marido Francisco Damian contra la providencia del C. coronel Eusebio Castillo, por la que Damian fué reducido á prision y consignado al gobierno del Estado, despues de haber sido puesto en libertad bajo de fianza por el Juzgado de 1ª instancia que lo juzgaba como reo de homicidio, con cuyo hecho alega la promovente se ha infringido la garantía consignada en el artículo 16 de la Constitucion general de la República. Vistas las constancias de autos, y considerando: que de ellas resulta, que Francisco Damian al ser reaprehendido estaba ya bajo la jurisdiccion del juez que lo procesaba: que ademas está comprendido en la fraccion 2ª, base 1ª del 2º de la ley de 17 de Mayo próximo pasado. Se declara: que por tales fundamentos es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Tabasco en 12 de Agosto último, que decreta: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Francisco Damian contra la providencia del C. coronel Eusebio Castillo, en virtud de la cual fué reaprehendido despues de dado por libre por el tribunal que lo juzgaba como reo de homicidio.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de donde proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Casti-*

llo Velasco.—*M. Anza.*—*S. Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis Mª Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Elvira Villaurrutia, mujer de Juan Gutierrez, contra el Cefe del batallon número 4 de línea que consignó á Gutierrez al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que D^{ta} Elvira Villaurrutia, á nombre de su marido Juan Gutierrez, interpuso el presente juicio de amparo, quejándose de que fué tomado de leva, siendo casado, con hijos y sosteniendo á una madre anciana con su trabajo. Recibido el juicio á prueba con una informacion y diversos certificados ha justificado su dicho, y por lo mismo debe juzgarse comprendido á Gutierrez entre los exceptuados por la ley de 17 de Mayo último para no ser destinado al servicio de las armas contra su voluntad, pudiendo el Juzgado declarar, que existiendo violada la garantía concedida por el artículo 5º de la Constitucion, la justicia Federal ampara y protege al C. Juan Gutierrez.—México, Agosto 17 de 1872.—*Herrera Campos.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

México, Agosto 19 de 1872.—Visto el juicio de amparo que promovió Elvira Villaurrutia, mujer legítima de Juan Gutierrez, por habersele aprehendido arbitrariamente y destinándolo al servicio militar contra su voluntad en el batallon