

Mayo citada, rigiendo la Constitucion federal sin restriccion ninguna relativa.

Por este fundamento del juez y por que la continuacion del interesado en el servicio de las armas es contra lo prevenido en la repetida ley de Mayo, en su fraccion 32, de conformidad con la de 20 Enero de 1869 se resuelve:

1º Es de confirmarse y se confirma la mencionada sentencia del juez de Distrito de Puebla pronunciada á 5 del presente mes, en la que declara que la Justicia de la Union ampara y protege á Luis Belendes por haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas por la comandancia militar.

2º Lo acordado respecto del Promotor fiscal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado, de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*S. Guzman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. Mexico, Setiembre 30 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá*, oficial mayor.

AMPARO.—Solicita amparo en el Juzgado de Distrito de Morelos, Santos Aguirre por violacion del artículo 5º de la Constitucion Federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que por ha-

ber estado en cama hace una semana no habia despachado este negocio, y ahora cree de necesidad hacer presente esa causa de impedimento por haberse pasado ya el término fijado por la ley.

—Santos Aguirre presentó escrito el doce del presente mes, diciendo: que dos dias antes fué aprehendido por dos agentes de policia y de orden de la Jefatura política de este Distrito, y sin antecedente, ni circunstancia previa de ninguna especie, fué al dia siguiente filiado, pasado por cajas y consignado al servicio de las armas en el batallon de linea número 26, quedando detenido en el cuartel de esta ciudad mientras se le remite á la capital, y entablando en forma su ocurno de amparo por haberse violado en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion, pide: se le ampare en el goce de aquella garantía conforme á la fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869. El Juzgado, con arreglo al artículo 9º de la ley orgánica citada, pidió informe con justificacion á la Jefatura política, y ni siquiera por deferencia, se ha recibido hasta la fecha contestacion alguna, y siendo perentorios de tal manera los términos del recurso, que su simple lapso constituye su responsabilidad, se mandaron pasar estos autos al Promotor para que formule su peticion sobre lo principal, sin esperar ya por mas tiempo el informe de la autoridad ejecutora.

A ser cierto el hecho, motivo de este recurso, es una violacion incontestable de las garantías constitucionales y un ataque bien grave á la libertad individual. De pública voz y fama, sabia ya el que suscribe que se cubre el contingente que debe el Estado al ejército Federal por medio de reclutamientos forzosos y levas que periódicamente se practican en este y los demás Distritos; y si bien la gravedad de estos hechos pudiera eludirse con el pretexto de estar suspensas las garantías constitucionales,

la ley de 17 de Mayo del presente año que dió á las facultades del ejecutivo de la República la ampliacion en que actualmente se encuentran; estableció en el artículo 2º la manera y condicion con que se debían llenar las bajas del ejército, cuyas bases y condiciones restituyen los derechos que reconoce y garantiza el Pacto federal, pero no las subvierte de tal manera que deje al arbitrio de cualquiera autoridad, disponer de la libertad y de la persona de los individuos.

Las garantías constitucionales deben entenderse suspensas en los términos mas precisos, de la manera que mas restrictivamente pueda interpretarse el decreto de suspension, y como actualmente están suspensas las garantías, conforme á la ley de 17 de Mayo del presente año, y esta ley cuidó de establecer la manera de abrir la puerta á la leva y á los reclutamientos arbitrarios, declarando caso de exstricta responsabilidad, motivo de destitucion, y concediendo accion popular para acusar á las autoridades que hicieron reclutamientos arbitrarios en pugna con las prevenciones de esta ley, es indudable, en concepto del que suscribe, que la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion subsiste para el caso de un reclutamiento arbitrario ó en pugna con las prevenciones de la ley de 17 de Mayo, y los tribunales federales deben conceder amparo á los individuos que lo soliciten por esa causa.

A ser cierto, repito, el hecho de que se queja Santos Aguirre, es una violacion de la garantía constitucional en los términos en que ha sido restringida, pues conforme á la fraccion tercera del párrafo primero del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo, Aguirre está exceptuado del servicio de las armas, y no puede exigírsele trabajo personal contra su voluntad, por ser hijo único de viuda y porque mantiene á su anciana madre con su trabajo personal.

Pero no habiéndose obtenido informe de la autoridad ejecutora, ni habiendo constancia alguna de que pueda deducirse la certeza ó falsedad de los hechos reclamados, es indispensable abrir este negocio á prueba, conforme al artículo 10 de la ley orgánica de 20 de Enero, para que durante el término, que no debe exceder de ochó dias, puedan esclarecerse los hechos referidos.

Por lo que el Promotor es de opinion que se mande abrir este recurso á prueba, pues si los hechos resultan ciertos, procede el amparo de garantías conforme al artículo 101 de la Constitucion.

Quernavaca, Agosto 20 de 1872.—*Nicolás Medina.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Quernavaca, Agosto 26 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Santos Aguirre por creer violada en su persona la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion con habérsele consignado al servicio militar á pesar de sostener con su trabajo personal á su anciana madre; vistos los informes de la autoridad ejecutora; lo pedido por el Ministerio fiscal; las pruebas rendidas por las partes; los alegatos presentados; la citacion para definitiva y cuanto convino ver: considerando: que el quejoso fué llevado á la Gefatura política por los agentes de policia el dia 10 del corriente; y remitido por esa oficina al ciudadano encargado del depósito de reemplazos para el ejército, fué afiliado y pasado por cajas el 11 del mismo mes, quedando á disposicion del Ministerio de la guerra para que se le destine á cualquiera de los cuerpos del ejército permanente: que de la prueba testimonial rendida aparece, que Aguirre es hijo de viuda y el único que la mantiene: que aunque la ley de 2 de Diciembre de 1871 suspendió algunas garantías individuales y entre otras la que sirve de fundamento le-

gal á esta queja, es indudable que esa garantía subsiste, como dice el C. Promotor, para el caso de reclutamiento que pugne con las prevenciones de la ley de 17 de Mayo de este año, que al prorogar las facultades extraordinarias concedidas por aquella para cubrir las bajas del ejército, estableció algunas excepciones: que no solo no se ha cumplido para la consignacion al servicio militar en el caso en cuestion con la prescripcion del artículo 2º, fraccion 2ª de la ley citada, para averiguar si Aguirre está ó no exceptuado del servicio personal forzoso, sino que de autos consta que no existe en esta ciudad ni ha existido la junta calificadora que ha de fallar sobre las excepciones que tengan aquellos á quienes contra su voluntad se les quiere hacer servir en el ejército.

Por tales consideraciones, de conformidad con lo pedido por el C. Promotor y con fundamento del artículo 5º de la Constitucion, fraccion 3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo de este año y artículos 1º fraccion 1ª, 2º, 13 y 27 de la ley de 20 de Enero de 1869 y artículo 1º del decreto de 8 de Diciembre de 1870, debia de fallar y fallo:

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Santos Aguirre contra los procedimientos de la Jefatura política del distrito de Cuernavaca y del encargado del depósito de reemplazos, por los que ha sido consignado al servicio de las armas contra su voluntad, con violacion del artículo 5º de la Constitucion federal.

Segundo: Hágase saber, publíquese en los periódicos oficial del Estado, Diario del supremo gobierno y Semanario Judicial de la Federacion, y remítanse estos autos á la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos para su revision. Así definitivamente juzgando lo mandó el C. Lic. Felipe López Romano, juez primero suplente de Distrito del Estado de Morelos, y firmó:

doy fé.—*F. López Romano.*—*José Anastasio Rego*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 11 de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 12 de Agosto del corriente año, promovió ante el juez de Distrito del Estado de Morelos Santos Aguirre, quejándose de que el Gefe político de Cuernavaca, le ha consignado al servicio de las armas sin ser calificada ni atendida la excepcion que tiene conforme á la ley de 17 de Mayo último, cuyo procedimiento y la falta de voluntad del quejoso para ser soldado constituyen una violacion en su persona de la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitucion federal. Vistas las constancias de autos y atenta la sentencia del juez de Distrito, en que teniendo en consideracion que Aguirre está en el servicio militar contra su voluntad; que ha justificado ser hijo único de madre á quien mantiene y que no se le calificó antes de filiado y pasado por cajas, le concede el amparo, fundándose en el artículo constitucional citado, en la fraccion 3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo de este año, en los artículos 1º fraccion 1ª, 2º, 13 y 27 de la ley de 20 Enero de 1869 y artículo 1º del decreto de 8 de Diciembre de 1870.

Por los fundamentos del juez, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en Cuernavaca á 26 de Agosto próximo pasado en la que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Santos Aguirre contra los procedimientos de la Jefatura política del Distrito de Cuernavaca y del encargado del depósito de reemplazos, por los que ha sido consignado al servicio militar contra su voluntad, con violacion del artículo 5º de la Constitucion federal.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juán J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 17 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por María Gonzalez, á nombre de su esposo Juan Gonzalez, contra la autoridad que lo tiene preso, sin habérsele hecho saber el motivo de su prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que en el expediente formado con motivo del amparo que promovió D^a María Gonzalez, á nombre de su marido Juan Gonzalez, el día diez del que ousa, se halla un informe justificado del juez 1^o de 1^a instancia del Distrito y que en lo conducente es como sigue: Para mejor ilustracion de ese Juzgado digo á vd. que aun cuando la formal prision del capitan Juan Gonzalez no se decretó en el único dia hábil que ha habido para actuar de un modo fructífero en las diligencias, ella procede de la propia confesion de este; pues confiesa haber dado de golpes con su pistola al soldado Luz Mendoza, rompiéndole la cabeza, mandando en seguida que lo dieran de palos; y si no se decretó desde

luego, ha sido porque el informante guiado siempre del espíritu de obrar con mayor acierto en sus determinaciones judiciales, trató de practicar el careo que antes ha mencionado para apoyar y fundar la formal prision en buenos datos. Esta confesion basta en concepto del Ministerio Fiscal para creer, que se han violado en la persona del C. Gonzalez las garantías individuales que le aseguran los artículos 19 y 20 de la Constitucion general, por ordenarse en ellos que ninguna detencion pueda exceder de tres dias sin que se justifique con auto motivado de prision y que se tome al reo su declaracion preparatoria dentro de cuarenta y ocho horas contadas desde que esté á disposicion de su juez, requisitos que no se llenaron y que son fatales para toda autoridad (fojas 8).

En esta virtud, el suscrito Promotor termina con el siguiente dictámen que espera será aprobado: La Justicia Federal ampara y protege al marido de D^a María Gonzalez de Gonzalez, contra los actos de la autoridad que lo redujo á prision sin haberle tomado su declaracion preparatoria, ni haber justificado la detencion con auto motivado dentro del término legal.

Pachuca, Agosto 26 de 1872.—(firmado).—*M. Sanchez.*

Son copias que certifico. Pachuca, Agosto 30 de 1872.—*F. Briseño.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Pachuca, Agosto 29 de 1872.—Visto este juicio promovido por María Gonzalez, á nombre de su esposo Juan del mismo apellido, pidiendo amparo y proteccion contra la autoridad que lo tenia en prision hacia seis dias sin haber dictado contra él el auto motivado correspondiente ni héchole saber el motivo legal del procedimiento, ni tomándole su preparatoria con violacion de las garantías