

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogasan.*—*Juán J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Setiembre 17 de 1872.—*Lic. Agustín Peraltá,* oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo por María Gonzalez, á nombre de su esposo Juan Gonzalez, contra la autoridad que lo tiene preso, sin habérsele hecho saber el motivo de su prision.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal dice: que en el expediente formado con motivo del amparo que promovió D^a María Gonzalez, á nombre de su marido Juan Gonzalez, el día diez del que ousa, se halla un informe justificado del juez 1^o de 1^a instancia del Distrito y que en lo conducente es como sigue: Para mejor ilustracion de ese Juzgado digo á vd. que aun cuando la formal prision del capitán Juan Gonzalez no se decretó en el único día hábil que ha habido para actuar de un modo fructífero en las diligencias, ella procede de la propia confesion de este; pues confiesa haber dado de golpes con su pistola al soldado Luz Mendoza, rompiéndole la cabeza, mandando en seguida que lo dieran de palos; y si no se decretó desde

luego, ha sido porque el informante guiado siempre del espíritu de obrar con mayor acierto en sus determinaciones judiciales, trató de practicar el careo que antes ha mencionado para apoyar y fundar la formal prision en buenos datos. Esta confesion basta en concepto del Ministerio Fiscal para creer, que se han violado en la persona del C. Gonzalez las garantías individuales que le aseguran los artículos 19 y 20 de la Constitucion general, por ordenarse en ellos que ninguna detencion pueda exceder de tres dias sin que se justifique con auto motivado de prision y que se tome al reo su declaracion preparatoria dentro de cuarenta y ocho horas contadas desde que esté á disposicion de su juez, requisitos que no se llenaron y que son fatales para toda autoridad (fojas 8).

En esta virtud, el suscrito Promotor termina con el siguiente dictámen que espera será aprobado: La Justicia Federal ampara y protege al marido de D^a María Gonzalez de Gonzalez, contra los actos de la autoridad que lo redujo á prision sin haberle tomado su declaracion preparatoria, ni haber justificado la detencion con auto motivado dentro del término legal.

Pachuca, Agosto 26 de 1872.—(firmado).—*M. Sanchez.*

Son copias que certifico. Pachuca, Agosto 30 de 1872.—*F. Briseño.*

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Pachuca, Agosto 29 de 1872.—Visto este juicio promovido por María Gonzalez, á nombre de su esposo Juan del mismo apellido, pidiendo amparo y proteccion contra la autoridad que lo tenia en prision hacia seis dias sin haber dictado contra él el auto motivado correspondiente ni héchole saber el motivo legal del procedimiento, ni tomándole su preparatoria con violacion de las garantías

que otorgan los artículos 19 y 20, fracciones 1ª y 2ª del Código Federal. Considerando: 1º que la autoridad responsable, que en el curso de este juicio resultó ser el O. juez 1º de letras de esta ciudad, informa ser ciertos, aunque con algunas ligeras diferencias, los hechos que fundan la queja interpuesta, y 2º que durante la sustanciación de este juicio, se llenaron las prevenciones del artículo 20 en sus dos primeras fracciones, subsistiendo la violación de la garantía del artículo 19. Con fundamento de esto, y de los artículos 101 y 102 de la Constitución general, se decreta: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan Gonzalez contra los procedimientos del O. juez 1º de letras de esta ciudad, por no haber dictado contra aquel en mas de seis ó diez días el auto de formal prisión. Hágase saber, publíquese, sáquense para el "Semanario" las copias correspondientes y remítanse estos autos á la Suprema Corte para su revisión. Así sentenció y firmó el O. juez de Distrito de Hidalgo: doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Son copias que certifico. Pachuca, Agosto 29 de 1872.—*F. Briseño.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, 18 de Setiembre de 1872.—Visto el juicio de amparo que en 12 de Agosto del corriente año promovió en Pachuca ante el juez de Distrito del Estado de Hidalgo, D.ª María Gonzalez, por su marido el capitán D. Juan Gonzalez, quejándose de que este había sido reducido á prisión en aquella ciudad sin saber por qué autoridad, no se le había tomado declaración y no se había dado el auto motivado correspondiente, sin embargo de que habían pasado los términos legales, lo que constituía una violación de las garantías que otorga la

Constitución federal en sus artículos 18, 19 y 20. Visto el informe del comandante del primer Batallón permanente, jefe de la fuerza federal, señalado por la quejosa como autoridad inmediatamente ejecutora de los actos reclamados, exponiendo: que D. Juan Gonzalez estaba preso por orden del gobernador del Estado y se encontraba á disposición del juez 1º de letras de Pachuca: visto el informe de esta autoridad, manifestando: que estaba preso Gonzalez, procesado por golpes y heridas que infirió á un soldado y por haberlo mandado apalear despues; y que no se había dado el auto motivado de prisión en el tiempo debido, por un careo pendiente que fundará aquella mejor. Vistos los pedimentos del Promotor fiscal apoyando el recurso intentado y teniendo en consideración la sentencia del juez de Distrito, en la que atenta la aseveración que hace el juez letrado de haber transcurrido el término legal de la prisión del acusado Gonzalez sin justificarla con el auto motivado respectivo, otorga á ese acusado el amparo consiguiente á la violación de la garantía que, citando el art. 19ª de la Constitución federal ha invocado. Con este fundamento y conforme á la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve lo que sigue: 1º: es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito del Estado de Hidalgo que pronunció en Pachuca á 29 de Agosto último; declarando: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan Gonzalez contra los procedimientos del O. juez 1º de letras de esa ciudad, por no haber dictado contra aquel en mas de seis ó diez días el auto de formal prisión; 2º: compulse el Juzgado de Distrito testimonio de las constancias referentes al lapso del término legal de la detención del quejoso, sin el auto motivado de prisión y remítase por la misma autoridad al Superior Tribunal de Justicia del Estado por la responsabilidad en que pueda haber in-

currido el juez 1º de letras dicho, á virtud de aquella omisión.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Ausa.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 26 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla por María de los Angeles Altamirano, á nombre de su hijo Federico Grijalva, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA del O. Juez de Distrito.

Puebla, Agosto 28 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por María de los Angeles Altamirano, á nombre de su hijo Federico Grijalva por haber sido consignado al ejército; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad responsable; el parecer fiscal; las pruebas rendidas; lo alegado y cuanto mas que ha sido de verse y atenderse. Considerando: que la interesada ha hecho valer, para que la Justicia Federal ampare á su hijo, el que ha sido destinado al servicio de las armas estando comprendido en los que exceptúa para ello la ley de 17 de Mayo del presente año: que aparece justificado plenamente que

es menor de 18 años, así como que sostiene á la madre, circunstancias que lo favorecen, segun lo dispuesto por la expresada ley en las fracciones 1ª y 3ª del artículo 2º; y que lo manifestado por la Gefatura política de que fuera desertor no resulta acreditado, y antes bien ha probádose que no ha sido soldado. Por estas consideraciones y con fundamento de lo prevenido por el artículo 5º de la Constitución, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara á Federico Grijalva por el hecho de haber sido consignado al ejército por el O. Gefe político. Hágase saber: líbrese la orden que se solicita para que no sea separado de esta ciudad y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision, despues de sacadas las copias de este auto para su publicacion en los periódicos y para el "Semanario Judicial." El O. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—Ante mí, *Antonio García Mosqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial.

Puebla, Agosto 28 de 1872.—*Antonio G. Mosqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 17 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por María de los Angeles Altamirano, á nombre de su hijo Federico Grijalva, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que en el expediente aparece que no se probó que Grijalva sea desertor; que por decirse que lo era se le consignó al servicio del ejército; que antes bien está probado que no ha sido soldado; que es menor de diez y ocho años, é hijo único de madre á quien mantiene,