

Juan Rodríguez, contra la Comandancia militar de esa ciudad que consignó á este al servicio de las armas, y considerando que en el expediente aparece que el quejoso es hijo único de viuda á quien mantiene, y que no está probado que sea desertor, de cuyo motivo se echó mano para destinarlo al servicio del ejército, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 12 del actual por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Juan Rodríguez, por haber sido destinado al servicio de las armas por la Comandancia militar.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.

—Pedro Ogazón.—Juan J. de la Garza.—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. Auza.—Simon Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 8 de 1872.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Trinidad Rocha á nombre de su hijo Aurelio Rocha, por haber sido este tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor dice: que el C. Trinidad Rocha á nombre de su hijo Aurelio se ha presentado al Juzgado interponiendo

Tomo III.—Parte II.

recurso de amparo, quejándose de que habiendo sido tomado de leva su hijo ha sido consignado al batallón número 1 donde se le ha dado de alta, siendo menor de diez y seis años y sosteniendo con su trabajo á su familia y padre, quien está absolutamente impedido de trabajar, pues aun para andar tiene que valerse de muletas. Al escrito, acompaña la certificación de fé de bautismo expedida por el cura de Santa Cruz Acatlan, que comprueba que Aurelio Rocha es menor de diez y seis años. Comprobado este hecho, sea que se consideren ó no suspensas las facultades extraordinarias en la fecha de la aprehensión, por la ley de 17 de Mayo están exceptuados los hijos que sostienen á su familia con padres ancianos ó impedidos, como en el presente caso; mas la razón toral para ampararlo es, que por su corta edad no es ciudadano, y por lo mismo no está sujeto á los cargos así como no disfruta los derechos. Por lo expuesto y existiendo violadas en la persona de Aurelio Rocha las garantías que otorga la Constitución en sus artículos 5º y 34, puede el Juzgado declarar que la Justicia Federal lo ampara y protege.

México, Agosto 26 de 1872.—Herrera Campos.

SENTENCIA del C. juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Setiembre 7 de 1872.—Visto el recurso de amparo interpuesto por Trinidad Rocha, quejándose de que su hijo Aurelio fué tomado del evá y dado de alta en el batallón conocido con el nombre de los Supremos Poderes, violándose con tal acto las garantías consignadas en el artículo 5º constitucional y el 34 del mismo Código; y considerando: que si por falta del informe del coronel de ese cuerpo, no han podido averiguarse las circunstancias que intervinieron en ese ac-

to atentatorio, es indudable que se ejecutó, como lo prueba el hecho de permanecer Aurelio Rocha en el cuartel como uno de los soldados que forman ese cuerpo. Que aun cuando para hacer la consignación se hubiera procedido con total arreglo á las prescripciones contenidas en la ley del 17 de Mayo último, lo que ciertamente no se hizo; ni que Aurelio estuviera por sus circunstancias especiales de familia comprendido en los casos de excepción que ella señala, le bastaría ser, como lo ha acreditado, de edad forma menor de diez y seis años de edad para no servir en el ejército conforme á lo dispuesto en el artículo 34 de la Constitución general. Por cuyas consideraciones, y las de que hace mérito el Promotor, que reproduce el abogado en su respuesta de fojas 4, debía declarar y declarar que la Justicia de la Union ampara y protege á Aurelio Rocha contra el acto que motivó la interposición de este recurso.

Hágase saber y publíquese esta sentencia, que con los autos se remitirá á la Corte Suprema de Justicia de la nación. El ciudadano juez lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Buckeli.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Son copias que certifico.—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

EXECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 30 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Trinidad Rocha á nombre de su hijo Aurelio Rocha por haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el batallón nombrado Supremos Poderes; y apareciendo en el expediente que Aurelio Rocha es menor de 16 años y que por lo mismo su consignación al ejército es contraria á lo dispuesto por la ley

de 17 de Mayo de este año y á la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitución Federal, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 7 del actual por el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Aurelio Rocha contra el acto que motivó la interposición de este recurso, y que devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el (Folios 1º y 2º en el expediente).

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firman:—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordoñez.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Azaña.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 3 de 1872.—*Lic. Agustín Roldán*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por D. Rafael María Taboada, contra una providencia del G. Gobernador del Estado por la cual fué reducido á prisión en virtud de una requisitoria del Gobernador de Chiapas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano juez: El Fiscal dice: El ciudadano Rafael María Taboada, solicita que la Justicia de la Union le ampare contra la providencia del gobierno del Estado que le tiene en prisión hace mas de tres meses, sin que se le haya notificado el motivo de su prisión, ni permitírsele ver la luz del día; fundando el recurso en que considera violadas en su persona las ga-