

to atentatorio, es indudable que se ejecutó, como lo prueba el hecho de permanecer Aurelio Rocha en el cuartel como uno de los soldados que forman ese cuerpo. Que aun cuando para hacer la consignacion se hubiera procedido con total arreglo á las prescripciones contenidas en la ley del 17 de Mayo último, lo que ciertamente no se hizo; ni que Aurelio estuviera por sus circunstancias especiales de familia comprendido en los casos de excoption que ella señala, le bastaria ser, como lo ha acreditado, de edad forma menor de diez y seis años de edad para no servir en el ejército conforme á lo dispuesto en el artículo 34 de la Constitucion general. Por cuyas consideraciones, y las de que hace mérito el Promotor, que reproduce el abogado en su respuesta de fojas 4, debia declarar y declarar que la Justicia de la Union ampara y protege á Aurelio Rocha contra el acto que motivó la interposicion de este recurso.

Hágase saber y publíquese esta sentencia, que con los autos se remitirá á la Corte Suprema de Justicia de la nacion. El ciudadano juez lo mandó y firmó.—Doy fé.—*José A. Buckeli.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Son copias que certifico.—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 30 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México por Trinidad Rocha á nombre de su hijo Aurelio Rocha por haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el batallon nombrado Supremos Poderes; y apareciendo en el expediente que Aurelio Rocha es menor de 16 años y que por lo mismo su consignacion al ejército es contraria á lo dispuesto por la ley

de 17 de Mayo de este año y á la garantia á que se refiere el artículo 5º de la Constitucion Federal, se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada el 7 del actual por el Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Aurelio Rocha contra el acto que motivó la interposicion de este recurso, y que devuélvase sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el (Focal) en su respectiva oficina.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firman:—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordoñez.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Azaña.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 3 de 1872.—*Lic. Agustín Roralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Tabasco por D. Rafael María Taboada, contra una providencia del G. Gobernador del Estado por la cual fué reducido á prision en virtud de una requisitoria del Gobernador de Chiapas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Ciudadano juez: El Fiscal dice: El ciudadano Rafael María Taboada, solicita que la Justicia de la Union le ampare contra la providencia del gobierno del Estado que le tiene en prision hace mas de tres meses, sin que se le haya notificado el motivo de su prision, ni permitírsele ver la luz del dia; fundando el recurso en que considera violadas en su persona las ga-

rantías que le conceden los artículos 16, 19, y 22 del Código Federal. Por el informe oficial del gobierno del Estado, consta que en efecto ha procedido á la prision de Taboada por requisitoria del Gobernador de Chiapas, quien la fundó en la razon de que Taboada desertó de la prision en que lo tenia el juez de Distrito que lo procesaba por sedicioso; agregando el Gobernador de Tabasco, que no lo ha remitido por no haberse mandado la escolta respectiva. Sentado el hecho de que Taboada estaba sujeto á un juicio, por la Justicia Federal, al desertarse de la prision, tocaba al juez del conocimiento el exhortarlo, y á los jueces Federales de los otros Estados el cumplir con el exhorto. Los gobernadores pueden proceder administrativamente á la prision de un ciudadano, pero dentro de los límites de su Estado; y con el hecho de hallarse un hombre en otro diverso, se halla bajo el amparo de su independencia territorial, que no declina sino en fuerza de mandato de la Justicia nacional. Ya que el Gobernador de Tabasco, con ofensa de la soberanía de Tabasco, hubo de complacer la requisitoria para la aprehension de Taboada, en el acto debió, con las tropas de su mando, conducirlo hasta los límites del Estado, y entregarlo allí á las de Chiapas, con la respectiva carta oficial de remision. Ademas de esto, los hombres reducidos á prision no pueden recibir el tratamiento que aun con las fieras seria inhumano, cual es el privarle del beneficio de la luz del sol. Es de reglamento universalmente admitido, que á un hombre preso se le concede diariamente algunos momentos de sol, sea cual fuere el motivo de su prision. Cree por tanto el Fiscal que en efecto se han violado los artículos 16 y 22 del Código Federal: porque la autoridad que aprisionó á Taboada no es competente, porque no lo es, la que lo requirió, y porque no hay razon para tenerle tanto tiempo en tan

estrecha y dura prision, sin concederle momentos de insolacion. Tambien con los tres meses de prision se ha violado el artículo 19 del mismo Código, porque aunque sus garantías están en suspenso temporalmente, la prision de Taboada no se origina del uso de facultades extraordinarias delegadas por el gobierno á los gobernadores de los Estados. Concluye, pues, el Fiscal, opinando: Que estando comprendido este caso en el artículo 1º fraccion 1ª de la ley de 20 de Enero de 1872, debe otorgarse el amparo solicitado.

San Juan Bautista, Julio 30 de 1872.—*P. Rosado.*

Son copias que certifico. San Juan Bautista, Agosto 24 de 1872.—*Grabiell Sosa*, secretario.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito

-República Mexicana.—Juzgado de Distrito de Tabasco.—San Juan Bautista, Agosto 23 de 1872.—Vistos: el C. Rafael M^a Taboada ocurrió á este Juzgado de Distrito en 24 de Julio anterior, pidiendo amparo contra el gobierno del Estado, por cuya orden fué reducido á prision, en la que llevaba sufridos tres meses á la fecha de su ocurno segun manifiesta. Se funda en los artículos 16, 19 y 22 de la Constitucion nacional, alegando que no se le ha hecho saber el motivo de su prision, y que en ella es tráfado con mucha dureza. El gobierno en su informe de fojas tres manifiesta, que Taboada ha sido aprehendido por virtud de una requisitoria del gobierno de Chiapas como reo prófugo de sedicion, y la copia de este documento se registra á fojas 4. En el se dice á este gobierno que dicho individuo se fugó el 26 de Abril último de la prision en que estaba encausado como reo de sedicion por el Juzgado de Distrito de Chiapas, siendo de temer vi-niese á incorporarse á los sublevados de

este Estado. Por lo cual aquel O. gobernador lo manifiesta al del mismo para que en caso de que el prófugo aparezca por algun punto, lo haga capturar, no obstante (añade) que el mismo juez de Distrito (de Chiapas) ha librado los exhortos correspondientes.

En efecto, este Juzgado recibió á principios de Mayo, despues de la aprehension de Taboada, un exhorto del de Distrito de Chiapas requiriendo su aseguramiento, por los motivos expresados en la nota de que se ha hecho mérito. Este de mi cargo se dirigió á la Jefatura política pidiendo informe sobre la prision de aquel sugeto, y el que produjo explicaba el hecho del mismo modo que el del gobierno, por cuya Orden se habia ejecutado la captura. Este Juzgado entonces reportó su exhorto al de igual clase de Chiapas, acompañándole original el informe mencionado para su conocimiento y consiguientes providencias, de las que hasta ahora no se ha tenido noticia alguna. El ciudadano fiscal en su pedimento número 1008 está por la concesion del amparo, arguyendo: que ni el gobierno de Chiapas era competente para requerir, ni el de este Estado para decretar la captura del quejoso: que este sufre maltratos en la prision, y que ha permanecido en ella tres meses sin cumplirse las formalidades que prescribe el artículo 19 de la Constitucion nacional, de donde concluye que este artículo, y los 16 y 22 invocados por el promovente, han sido realmente violados. Abierto á prueba el juicio sobre los hechos que el actor establece, ninguna fué producida. De aquí las consideraciones siguientes. La requisitoria librada por el gobierno de Chiapas para la aprehension del Sr. Taboada, sabiendo su fuga, y el delito por que se le juzgaba, no es un acto ageno de sus atribuciones, supuesto estarle cometido el cuidado de la paz y el orden público como Jefe del Estado, ni esta ingerencia oficiosa me-

nosca las atribuciones propias del juez de la causa. Por consiguiente tampoco el gobierno de este Estado se excedió de sus facultades decretando la aprehension del reo para tenerlo á disposicion de la autoridad reclamante; antes bien obró conforme al artículo 113 de la citada Constitucion. Mas si en todo este procedimiento hubiese habido alguna irregularidad, esta quedó subsanada por una parte con el exhorto librado simultáneamente por el tribunal de Distrito de Chiapas, cuya competencia no es contestable, y por otra con el conocimiento que este Juzgado tuvo y dió al juez exhortante de que ya el exhortado estaba en seguridad y á su disposicion. De esta manera se cubrió el requisito de mandamiento escrito de autoridad competente para legalizar la prision de Taboada, no habiendo por lo tanto violacion del artículo 16 citado. Tampoco puede decirse violado el artículo 19, pues siendo constante que tiene el interesado causa abierta por el tribunal de Distrito de Chiapas, de presumir es que en ella exista el auto motivado de prision que requiere el mismo artículo, mientras no se pruebe, como no se ha probado, lo contrario. La moratoria que ha habido de parte de las autoridades de Chiapas en ocurrir por el preso, ha ocasionado su larga permanencia en la prision; mas el tribunal no ve en esta circunstancia un caso de amparo, sino de responsabilidad contra quienes corresponda, y por otra parte considera, que esto deberá entrar en las apreciaciones judiciales para determinar la pena en definitiva. En cuanto á maltratamiento, nada se puede establecer sobre este hecho, en razon á no haber sido justificado en el término oportuno. Verdad es que el promovente hizo decir al personal de este Juzgado que no podia promover pruebas por hallarse incomunicado; pero esta especie se desmiente con el hecho de los escritos que ha presentado y cartas que ha

escrito á varias personas, constando además lo contrario por las notificaciones que se le han hecho y constan de estas diligencias. Además, la imposibilidad de producir prueba no puede tomarse por un equivalente de ella. Convencido el tribunal por estos fundamentos de la improcedencia del amparo solicitado y en cumplimiento del artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: Primero. La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Rafael M^a Taboada contra la providencia del gobierno de este Estado que lo redujo á prision por requisitoria del de Chiapas. Segundo. Sacadas las copias de estilo, elévense los autos á su revisión. Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, y firmó conmigo su escribano que doy fé.—*Limbano Correa.*—Ante mí.—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Agosto 24 de 1872.—*Gabriel Sosa*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 30 de 1872.—Viso el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Tabasco, por el C. Rafael M^a Taboada, contra la providencia del C. gobernador del Estado, por la cual fué reducido á prision en virtud de una requisitoria del gobernador de Chiapas, con cuyo acto se álega se violaron los artículos 16, 19 y 22 del código fundamental de la República: Vistas las constancias de autos y considerando: que si bien el promovente se queja de haber sido aprehendido por el C. gobernador del Estado de Tabasco, obsequiando la requisitoria del de Chiapas, ya en el curso del presente juicio, fué requisitado por el C. juez á quien estaba sujeto en virtud de la causa que

se le seguía por sedicion, y por lo mismo su prision en la cárcel de Tabasco no importa violación alguna de las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de queja. Por tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Tabasco en 23 de Agosto último que declara: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Rafael M^a Taboada contra la providencia del gobierno de dicho Estado que lo redujo á prision por requisitoria del de Chiapas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilár*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 3 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Mariano Leon en representación de su hijo Francisco, contra la providencia del C. comandante militar de ese Estado, por la que Francisco fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

Instruido el Promotor del exhorto á que hace relacion el auto anterior, di-