

escrito á varias personas, constando además lo contrario por las notificaciones que se le han hecho y constan de estas diligencias. Además, la imposibilidad de producir prueba no puede tomarse por un equivalente de ella. Convencido el tribunal por estos fundamentos de la improcedencia del amparo solicitado y en cumplimiento del artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta: Primero. La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Rafael M^a Taboada contra la providencia del gobierno de este Estado que lo redujo á prision por requisitoria del de Chiapas. Segundo. Sacadas las copias de estilo, elévense los autos á su revisión. Lo proveyó el C. Lic. Limbano Correa, juez de Distrito del Estado, y firmó conmigo su escribano que doy fé.—*Limbano Correa.*—Ante mí.—*Gabriel Sosa.*

Es copia que certifico. San Juan Bautista, Agosto 24 de 1872.—*Gabriel Sosa*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 30 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Tabasco, por el C. Rafael M^a Taboada, contra la providencia del C. gobernador del Estado, por la cual fué reducido á prision en virtud de una requisitoria del gobernador de Chiapas, con cuyo acto se álega se violaron los artículos 16, 19 y 22 del código fundamental de la República: Vistas las constancias de autos y considerando: que si bien el promovente se queja de haber sido aprehendido por el C. gobernador del Estado de Tabasco, obsequiando la requisitoria del de Chiapas, ya en el ocurso del presente juicio, fué requisitado por el C. juez á quien estaba sujeto en virtud de la causa que

se le seguía por sedicion, y por lo mismo su prision en la cárcel de Tabasco no importa violación alguna de las garantías aducidas por el quejoso en su escrito de queja. Por tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. juez de Distrito de Tabasco en 23 de Agosto último que declara: La Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Rafael M^a Taboada contra la providencia del gobierno de dicho Estado que lo redujo á prision por requisitoria del de Chiapas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogaszon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*P. Ordaz.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Anza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M^a Aguilár*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 3 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por el C. Mariano Leon en representación de su hijo Francisco, contra la providencia del C. comandante militar de ese Estado, por la que Francisco fué consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

Instruido el Promotor del exhorto á que hace relacion el auto anterior, di-

ce: que estando ya libre el quejoso de prestar servicios personales contra su voluntad, no puede seguirse este juicio por no tener objeto; que así pues, suplica al O. juez tenga á bien mandar sobreseer en su conocimiento, de conformidad con lo que dispone el artículo 2º de la ley de 20 de Enero de 1869.—*Eugenio Sanchez.*

SENTENCIA del O. juez de Distrito.

Puebla, Agosto 20 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el O. Francisco Leon, contra el O. Comandante militar del Estado por haberlo destinado á servir en el Batallon número 4 de guardia nacional; el informe rendido; el parecer fiscal; y cuanto ha sido de verse y atenderse. Considerando: que el quejoso se apoya para que se le ampare por la Justicia Federal, en lo dispuesto por el artículo 5º de la Constitución y por el 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año: que por el certificado del juez de paz tiene comprobado que se halla comprendido en los exceptuados para servir en las armas segun lo dispuesto por la fraccion 3ª de la ley citada: que lo que aparece en el informe rendido de que haya sido aprehendido y consignado al Batallon número 4 por ser desertor, no ha justificádose. En esta virtud, y con fundamento de las expresadas disposiciones, *se declara:* que la Justicia de la Union ampara al O. Francisco Leon por el hecho de haber sido consignado al 4º Batallon por la comandancia militar. Hágase saber: publíquese este fallo por los periódicos, sacándose para ello las copias, así como tambien para el "Semanario Judicial de la Federacion" y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El O. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó: doy fé.—*Antonio*

Rivera.—Ante mí, *Antonio Garcia Mosqueira.*

Es copia que certifico para su publicacion en el "Semanario Judicial de la Federacion."

Puebla, Setiembre 2 de 1872.—*Antonio G. Mosqueira.*

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 1º de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez de Distrito de Puebla, por el O. Mariano Leon, en representacion de su hijo Francisco, contra la providencia del comandante militar de ese Estado, por la que el expresado Francisco fué destinado al servicio de las armas y consignado al Batallon número 4 de Guardia Nacional, con cuyo hecho se alega, fué violada la garantía que otorga el artículo 5º de la Constitución general. Considerando: que de las constancias de autos aparece justificado, que Francisco Leon está comprendido en la fraccion 3ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo del presente año; con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia que en 29 de Agosto próximo pasado, pronunció el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al O. Francisco Leon por el hecho de haber sido consignado al 4º Batallon por la comandancia militar del Estado de Puebla.

Devuélvause las actuaciones al Juzgado de que proceden con testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los ciudadanos Presidente y Miembros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez.—M. Aiza.—Simón Guzman.—Luis Velázquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Son copias que certifico, México, Octubre 5 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.*

AMPAHO promovido, ante el Juzgado de Distrito de Puebla por María Soledad Nájera en favor de su marido Ignacio García, que fué consignado por la comandancia militar de ese Estado, al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL O. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

En este juicio se ha justificado de parte de este ministerio fiscal, con la comunicación del cuartel general y con el documento de fojas 6, que es la filiación del marido de la quejosa, que este fué consignado al servicio de las armas por cuenta del contingente del Estado, el 23 de Abril último; y que se desertó el 27 del mismo, saltando las paredes del cuartel.

Consta también, que el 10 del mes pasado fué aprehendido como desertor, y consignado de nuevo á su cuerpo, que es el 10º Batallón de infantería, perteneciente á la segunda división del ejército nacional, donde permanece aun.

De todas estas circunstancias, Soledad Nájera, solo hace mérito de que su esposo Ignacio García fué tomado de leva, ocultando lo demás; y funda el amparo en que en el caso que denuncia al Juzgado, hay infracción de las garantías que á todo hombre otorga el artículo 6º de la Constitución general, y la de la fracción 2ª del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo de este año.

Respecto de la infracción de esta ley,

nada se ha probado en autos por parte de la quejosa; en consecuencia, nada vale lo que manifiesta en su escrito con relación á este punto. Sobre lo que dice del artículo 5º, hay que advertir: que García no fué propiamente tomado de leva, sino aprehendido por haber sido desertor del 10º Batallón de línea, y en virtud del compromiso que tenía contraído con anterioridad de servir en ese cuerpo 5 años, como se ve expreso en su filiación de que ya se ha hecho mérito, así es que, esa acción que es la única de que se queja la Nájera con algunos visos de legalidad, no es atentoria ni atropella ninguna de las garantías otorgadas por la Constitución general.

Si el acto de haber consignado á García el Estado al servicio de las armas, es ilegal, no estamos en el caso de calificarlo, porque no es esto lo que ha motivado el recurso y no hay constancias que indiquen los antecedentes de esa consignación; así pues, debe creerse que fué arreglada, una vez que de eso hace punto omiso la interesada en su escrito de queja.

Por estas razones el Promotor pide á vd. se sirva declarar: que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Ignacio García, por no haberse violado en su persona las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitución ni las del artículo 2º de la ley de 17 de Mayo, con el hecho de haber sido aprehendido por desertor de uno de los cuerpos que forman la segunda división.

Zaragoza, Agosto 24 de 1872.—*Ignacio Sanchez.*

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla de Zaragoza, Setiembre 4 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Ignacio García, contra la comandancia militar, por haber sido