

Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Anza*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, 7 de Octubre de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Miguel Sarmiento, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

SENTENCIA del C. Juez de Distrito.

Puebla, Setiembre 17 de 1872.—Visto este juicio de amparo promovido por Miguel Sarmiento, contra el Gefe político por haber sido tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el cuerpo número 15 de caballería; el escrito de queja; el informe producido por la autoridad contra quien se dirige la queja; las pruebas rendidas; lo alegado; y cuanto ha debido verse y tenerse presente. Considerando: que el quejoso ha alegado, para conseguir su intento, de que se le ampare por la Justicia Federal contra el procedimiento de la Jefatura política de haberlo consignado al ejército, después de que fuera tomado de leva, lo dispuesto por la ley de 27 de Mayo último en su art. 2º, fracción 2ª y lo prevenido por el art. 5º de la Constitución: que ha acreditado cumplidamente su excepción, así como que ha tenido lugar el acto que motivó la queja: que en esta virtud ha violádose en su perjuicio el art. 5º de la Constitución á que se acoge. Por estas consideraciones se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Sar-

miento, contra el C. Gefe político, con motivo de haberse tomado de leva y consignado al servicio de las armas en el cuerpo número 15 de caballería. Hágase saber; publíquese este fallo en el periódico oficial del Estado y en el "Semanario Judicial de la Federación," sacándose al efecto las copias correspondientes, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revisión. El C. juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó: doy fé.—*Antonio Rivero*.—Ante mí, *Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su publicación en el "Semanario Judicial."

Puebla, Setiembre 19 de 1872.—*Antonio G. Mozqueira*.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 3 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Miguel Sarmiento, contra el Gefe político de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas; y considerando: que esa consignación es contraria á la ley de 17 de Mayo último, pues en el expediente aparece que Sarmiento es casado, tiene hijos y sostiene á su familia; y que por lo mismo no siendo su voluntad servir en el ejército, se ha violado en su persona la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 17 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Miguel Sarmiento, contra el C. Gefe político con motivo de haberlo tomado de leva y consignado al servicio de las armas.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos

consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 10 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido en el Juzgado 1º de Distrito de México por Tomás de Aquino por violación del artículo 5º de la Constitución Federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio fué promovido por el C. Tomás de Aquino, quejándose de que habiendo sido tomado de leva en el pueblo de San Francisco Xochitliopa, del Distrito de Atlixco del Estado de Puebla, por el C. teniente coronel Antonio Cuellar, fué remitido á esta capital, donde se le dió de alta en el Batallon número uno. El informe del C. coronel del cuerpo confirmó el dicho del quejoso, manifestando: que pertenece á los reemplazos que el C. General Juan Perez Castro pedia á los pueblos de la demarcacion de sus operaciones, para cubrir las bajas en la fuerza que está á sus órdenes. Recibido el negocio á prueba, el quejoso presentó el certificado del cura que lo casó el año de 66, y el del alcalde de su pueblo, de que es honrado, trabajador y sostiene á su mujer y tres hijos pequeños.

Mucho pudiera decirse sobre si los gefes militares pueden tomar por las poblaciones que transitan, reemplazos para cubrir sus bajas; mas para nuestro caso basta que se trate de un ciudadano que es padre de familia, para considerarlo exceptuado por la ley de 17 de Mayo último que concedió las facultades extraordinarias. Por lo expuesto, puede al Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Tomás de Aquino.

México, Setiembre de 1872.—*Herrera Campos*.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Setiembre 9 de 1872.—Visto el recurso de amparo interpuesto por Tomás de Aquino, quejándose de que con infracción del art. 5º de la Constitución general, y de la ley de 17 de Mayo último, se le ha dado de alta en el Batallon permanente conocido con el nombre de los Supremos Poderes; el informe del gefe de ese cuerpo; la prueba promovida por el quejoso y el alegato de su defensor; y considerando: que con los certificados de fojas 1ª y 2ª del cuaderno de prueba, acredita el mismo Tomás de Aquino haber contraído matrimonio en 3 de Enero de 1866, y ser padre de tres hijos á los que mantiene con el producto de su trabajo: que para hacer la consignación al servicio de las armas no se observó lo prevenido en la citada ley de 17 de Mayo; pues sin concederle término ni audiencia para que alegara sus excepciones, se dispuso de la persona para cubrir como uno de tantos reemplazos las bajas de la fuerza que tenia á sus órdenes el C. general J. Perez Castro. Por tales consideraciones, las de que hace mérito el Promotor fiscal, y con arreglo á lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debia declarar y declaro: que la Justicia de