

consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. del Castillo Velasco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 10 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.—Juicio promovido en el Juzgado 1º de Distrito de México por Tomás de Aquino por violación del artículo 5º de la Constitución Federal.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor dice: que el presente juicio fué promovido por el C. Tomás de Aquino, quejándose de que habiendo sido tomado de leva en el pueblo de San Francisco Xochitliopa, del Distrito de Atlixco del Estado de Puebla, por el C. teniente coronel Antonio Cuellar, fué remitido á esta capital, donde se le dió de alta en el Batallon número uno. El informe del C. coronel del cuerpo confirmó el dicho del quejoso, manifestando: que pertenece á los reemplazos que el C. General Juan Perez Castro pedia á los pueblos de la demarcacion de sus operaciones, para cubrir las bajas en la fuerza que está á sus órdenes. Recibido el negocio á prueba, el quejoso presentó el certificado del cura que lo casó el año de 66, y el del alcalde de su pueblo, de que es honrado, trabajador y sostiene á su mujer y tres hijos pequeños.

Mucho pudiera decirse sobre si los gefes militares pueden tomar por las poblaciones que transitan, reemplazos para cubrir sus bajas; mas para nuestro caso basta que se trate de un ciudadano que es padre de familia, para considerarlo exceptuado por la ley de 17 de Mayo último que concedió las facultades extraordinarias. Por lo expuesto, puede al Juzgado declarar: que la Justicia Federal ampara y protege al C. Tomás de Aquino.

México, Setiembre de 1872.—*Herrera Campos*.

SENTENCIA del ciudadano juez de Distrito.

Juzgado 1º de Distrito de México.—México, Setiembre 9 de 1872.—Visto el recurso de amparo interpuesto por Tomás de Aquino, quejándose de que con infracción del art. 5º de la Constitución general, y de la ley de 17 de Mayo último, se le ha dado de alta en el Batallon permanente conocido con el nombre de los Supremos Poderes; el informe del gefe de ese cuerpo; la prueba promovida por el quejoso y el alegato de su defensor; y considerando: que con los certificados de fojas 1ª y 2ª del cuaderno de prueba, acredita el mismo Tomás de Aquino haber contraído matrimonio en 3 de Enero de 1866, y ser padre de tres hijos á los que mantiene con el producto de su trabajo: que para hacer la consignación al servicio de las armas no se observó lo prevenido en la citada ley de 17 de Mayo; pues sin concederle término ni audiencia para que alegara sus excepciones, se dispuso de la persona para cubrir como uno de tantos reemplazos las bajas de la fuerza que tenia á sus órdenes el C. general J. Perez Castro. Por tales consideraciones, las de que hace mérito el Promotor fiscal, y con arreglo á lo prevenido en la ley de 20 de Enero de 1869, debia declarar y declaro: que la Justicia de

la Union ampara y protege á Tomás de Aquino contra la orden que motivó la interposición de este recurso.

Hágase saber, publíquese esta sentencia y remítanse las actuaciones á la Corte Suprema de Justicia de la nación.

El C. juez lo mandó y firmó: doy fé. —*José A. Bucheli.*—*Joaquín Sánchez González*, secretario.

Son copias que certifico. —*Joaquín Sánchez González*, secretario.

EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 5 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el juez 1º de Distrito de esta capital, por el C. Tomás Aquino, quejándose de que se ha violado en su persona la garantía consignada en el art. 5º de la Constitución general de la República, con el hecho de haberlo consignado al batallón permanente de "Supremos Poderes." Vistas las constancias de autos, y considerando: que de ellas aparece que Tomás Aquino está comprendido en la ley de 17 de Mayo último, gozando de la excepción que ella establece por ser el promovente casado y con hijos; por tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juez 1º de Distrito de México, en 9 de Setiembre próximo pasado, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Tomás de Aquino contra la providencia que motivó el presente recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los Ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno

de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.

—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*J. M. Castillo Velazco.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico, México, Octubre 8 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO promovido por Francisco Raso ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato, contra los procedimientos del C. Gefe de Policía de Salamanca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez de Distrito:

El Promotor Fiscal, en el juicio de amparo interpuesto por Francisco Raso, supuesto su estado que es de alegar de buena prueba, dice: que en el término probatorio las únicas pruebas rendidas por el C. Lic. Agustín Obregon, apoderado del quejoso, son un ejemplar de la ley de suspensión de garantías individuales para los plagiaros y saltadores y la copia del acta que levantó el C. Gefe político de Salamanca y que acompañó á su informe con justificacion, y como tanto la ley como el informe justificado los tuvo presentes el que suscribe al estender su pedimento de 6 de Agosto del presente año, para no molestar la atencion del Juzgado, debia renunciar el alegato en este juicio; pero como en el escrito en que se presentaron dichas pruebas, se asientan proposiciones que no están conformes con las constancias de autos, ha sido necesario rectificarlas.

En este escrito se dice: que publicada en el Estado el día 11 de Junio del presente, la ley de 23 de Mayo del mismo, y aprehendido el 6 de Junio Francisco Raso, no pudo ser juzgado confor-