

cimo de Infantería, por haber sido acusado de desertor; lo prevenido por el artículo 5º de la Constitución y la ley de 17 de Mayo del presente año en su artículo 2º, fracciones 2ª y 3ª de la primera base; por ser hijo de viuda á quien sostiene, casado y con hijos; que ha acreditado plenamente el hecho que motiva la queja, y sus excepciones; que por lo mismo no deja duda de que ha sido violado el artículo 5º de la Constitución en su perjuicio, al obligársele á prestar trabajos sin su consentimiento. Por estas consideraciones, y con fundamento de las expresadas disposiciones, estando comprendido el caso en los que enumera el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, reglamentaria del artículo 101 y 102 de la Constitución, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Jacinto García, contra la determinacion del gefe político, de haberlo consignado al ejército. Hágase saber; publíquese este auto por los periódicos, sacándose al efecto las copias respectivas, de las que una se remitirá á la direccion del "Semanario Judicial" para su insercion, y elévese el expediente á la Corte Suprema de Justicia para su revision. El C. juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí, *Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico para su insercion en el "Semanario Judicial."

Puebla, Setiembre 27 de 1862.—*Antonio G. Mozqueira*, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Puebla, por Jacinto García, contra el Gefe político de la misma ciudad, que lo consignó al servicio de las armas con infraccion

Tomó III.—Parte II.

de la ley de 17 de Mayo de este año, pues el quejoso es casado, tiene hijos, madre viuda, y sostiene á su familia, y considerando: que su consignacion al servicio militar ataca la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución Federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 26 del mes próximo pasado por el juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia Federal ampara y protege á Jacinto García, contra la determinacion del C. Gefe político, de haberlo consignado al ejército.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José M. Arteaga*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*J. M. del Castillo Velasco*.—*M. Auza*.—*Simon Guaman*.—*Luis Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 9 de 1872.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Gabriel Covoy ó Corsis, contra la comandancia militar de esa ciudad que lo consignó al servicio de las armas.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El Promotor que suscribe, en el juicio de amparo promovido por el C. Gabriel Covoy ó Corsis supuesto su estado, que

es el de alegar y haciéndolo en los términos prevenidos por la ley dice: que la justificación de vd. se ha de servir resolver en definitiva que la Justicia federal ampara y protege al expresado ciudadano contra la determinación de la autoridad que lo consignó al servicio de las armas contra su voluntad, violando en su persona las garantías individuales que otorga el artículo 5º de la Constitución, en vista de las razones que ya en su anterior tiene manifestadas y de las que brevemente pasa á exponer.

El hecho que motiva la queja es el de que el C. Corsis estando en su casa el día 4 de Mayo próximo pasado fué sacado de ella por una comisión de las que en el Estado de México se conocen con la denominación de veintenas para custodiar los caminos, y de su pueblo Jalatlaco se le condujo hasta esta capital, consignado entre los reemplazos para cubrir las bajas del ejército, y la comandancia militar de la plaza lo destinó al cuerpo en que fué filiado y pasado por cajas.

Así lo especifica el ciudadano comandante militar en su informe, espresando que con fecha de 16 del mismo mes de Mayo lo recibió como reemplazo; y como en esta fecha no estaban suspensas las garantías constitucionales que lo fueron por el decreto de 17 del mismo, es fuera de duda que toda disposición no puede aplicársele sin un efecto retroactivo y aun así tampoco está en las condiciones que la misma ley señala para los ciudadanos que aun sin su voluntad pueden ser obligados al servicio de las armas, supuesto que es casado Corsis y tiene su mujer y dos hijos á quienes mantiene, segun aperece comprobado en autos. En consecuencia, habiendo sido destinado á la carrera de las armas contra su voluntad en el intermedio de rigurosa observancia de la Constitución desde el 1º hasta el 17 de Mayo que se suspendieron algunas garantías constitucionales,

estas lo favorecen y por tanto se le debe amparar y proteger contra la determinación ó acto de que se queja; y por lo mismo así lo espero de la resolución del C. juez, reproduciendo en conclusion lo que tengo pedido al principio por ser enteramente conforme á justicia.

México, Setiembre 14 de 1872.—*Mocetzuma.*

#### SENTENCIA del C. juez de Distrito.

México, Setiembre 25 de 1872.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Gabriel Covoy ó Corsis á virtud de reputar violada en su persona con su consignación al servicio de las armas la garantía que otorga el art. 5º de la Constitución; visto el informe de la comandancia militar y el pedimento fiscal; la información testimonial rendida al efecto y visto en fin lo que debía verse; y considerando: que se halla legal y suficientemente comprobado, que la aprehension y consignación del quejoso al servicio de las armas se verificó contra su voluntad y en tiempo en que la citada garantía del art. 5º no se hallaba en suspenso, por lo que gozándose plenamente de ella, es indudable el derecho á otorgarse el recurso que consignan los arts. 101 y 102 del citado código; por tales consideraciones y de conformidad con el pedimento fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Gabriel Covoy ó Corsis contra su destino al servicio militar, por haberse violado con ello la garantía individual concedida por el artículo 5º de la Constitución federal. Hágase saber, remítase copia de este fallo al *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y elévense los autos para su revisión á la Corte Suprema de Justicia, previa citación fiscal. Lo decretó y firmó el C. juez 2º de Distrito Lic. José María Canalizo: doy fé.—*José María*

Canalizo.—Manuel M. de Chavero, secretario.

Es copia. México, Setiembre 28 de 1872.—Manuel M. de Chavero, secretario.

#### EJECUTORIA de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1872.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta ciudad por Gabriel Covoy ó Corsis contra la comandancia militar de México que lo consignó al servicio de las armas, y considerando: que esa consignación se verificó en época en que no estaba suspenso el goce de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitución federal, y que por lo mismo ataca ésta garantía, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 25 del mes próximo pasado por el juez 2º de Distrito de esta ciudad que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Gabriel Covoy ó Corsis contra su destino al servicio militar, por haber sido violada con ello la garantía concedida por el art. 5º de la Constitución federal.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CO. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados- Unidos mexicanos y firmaron.—Pedro Ogasan.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramírez. J. M. del Castillo Velasco.—M. Arza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis Mº Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Octubre 11 de 1872.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO de garantías promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por los señores D. Miguel y D. Francisco Buch, contra el gobierno del Distrito Federal que obliga á los quejosos á cumplir con una resolución del Ministerio de Fomento, por la que se les exige, como propietarios de la hacienda de San Antonio, la limpia y compostura de los bordes del río de Churubusco.

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. juez:

El promotor dice: que los CO. Francisco y Miguel Buch se presentaron al Juzgado interponiendo recurso de amparo, quejándose de la orden del C. Gobernador que les mandó limpiar el río de Churubusco en terrenos que no pertenecen á la hacienda de San Antonio. Recibido el juicio á prueba, presentaron la copia del expediente seguido por el Ayuntamiento de Coyoacan, que contiene las disposiciones acordadas por la corporación para que se practicara la limpia por los CO. Buch, y las constancias que acompañan á su escrito. De estas, la principal es el oficio del C. Ministro de Fomento, en que declaró: que la cuestion sobre si la hacienda de San Antonio debe hacer la limpia en la parte reclamada, es del resorte de los tribunales.

Sin preocupar la cuestion de los derechos que recíprocamente tengan el Ayuntamiento de Coyoacan y los quejosos, suponiéndolos buenos por parte del primero, es evidente que no puede hacerlos efectivos por sí sino por medio de la autoridad judicial, como lo resolvió el Ministerio de Fomento en la comunicacion citada; y lo contrario es á toda luz atentatorio á la Constitución y viola